ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. четвертый. 25-го СЕНТЯБРЯ
№ 17-й. 1913 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ пометки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Къ свѣдѣнію фирмъ. Таксы объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. На обложкѣ: 4-я стр.—25 р., 1/2 стр.—12 р. 50 к., 1/4 стр.—7 р., на 2 и 3-й стр.: 1 стр. —20 р., 1/2 стр.—10 р., 1/4 стр.—5 р., на 1-й стр.—1/2 стр. 20 р., 1/4 стр. —10 р. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства" (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З." уполномочены редакціей: Н. А. Журавлевъ, Ф. К. Томасъ и І. П. Галкинъ.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1913.

4-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1913 годъ

4-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства).

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя.**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскимъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 2 руб.

Для земскихъ управъ, отдѣловъ и др. учрежденій допускается коллективная подписка (не менѣе 5 экземпляровъ) съ пониженной платой за каждый годовой экземпляръ, съ доставкой и пересылкой 1 руб. Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается **безплатно.**

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна **1 руб.** за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Машиностроительные заводы, Акціонернаго Общества **Густавъ Листъ**, Москва.

Объявленіе Пензенской Губернской Земской Управы о поставкѣ **600.000 пуд. ржи для военнаго вѣдомства.**

Объявленіе **Туркестанскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія** о закупкѣ хлѣба.

Позади текста:

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Машиностроительный заводъ **Ржевускій и К°**, Варшава, Ордынацкая, № 7.

Механическій заводъ **С. І. Сонина**, въ Перми.

Русск. Акц. Общ. **Руберойдъ**, Петербургъ.

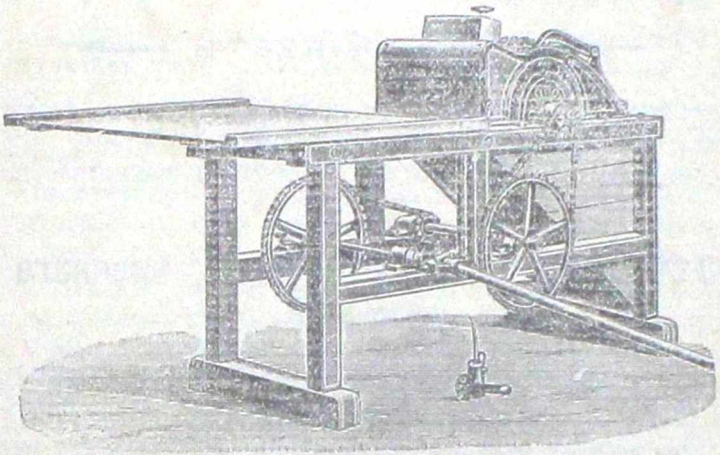
Заводъ земледѣльческихъ машинъ **Э. И. Мельгозе**, Харьковъ

Посредническая контора **И. И. Добросердова.** Пенза, Московская ул., д. Умновой, № 24. Телеф. № 371.

На обложкѣ:

Техническая контора инженера **Губерта Карренбергъ**, Пенза, уг. Московск. и Нагорн., д. Матвѣевой.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

ПЕНЗЕНСКАЯ
Губернская Земская Управа

увѣдомляетъ

крестьянъ, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества и землевладѣльцевъ Пензенской губерніи, что съ Высочайшаго соизволенія ею принято посредничество по поставкѣ

600.000 пуд. ржи для нуждъ военнаго вѣдомства.

Рожь наличной покупки будетъ приниматься по базарнымъ цѣнамъ на земскихъ ссыпныхъ пунктахъ по линіямъ Московско-Казанской и С.-Вяземской жел. дороги.

При продажѣ на срокъ по договорамъ съ Губернской Управой, рожь сдается въ казенной оболочкѣ въ готовомъ видѣ на станціи желѣзной дороги по выбору продавца.

Разсчетъ за поставленный хлѣбъ производится въ Пензѣ, въ Губернской Земской Кассѣ Мелкаго Кредита немедленно по представленіи пріемочныхъ квитанцій интендантствъ, въ другихъ мѣстахъ — по предъявленіи пріемочныхъ квитанцій въ мѣстныя отдѣленія Соединеннаго банка.

Продаваемая на срокъ рожь должна удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ, установленнымъ военнымъ вѣдомствомъ т. е. быть слѣдующихъ достоинствъ: здоровая, не затхлая, не подмоченная, содержащая не болѣе $13^1/_2\%$ влажности, по натурѣ не ниже 8 п. 25 ф. въ четверти восьмичетвериковой указной мѣры и по сорности до 1% постороннихъ примѣсей. Допускается кукуль и спорынья, которыхъ можетъ быть не болѣе $^1/_{16}\%$. Подъ сорностью разумѣется: зерновая пыль, мякина, солома, сорныя сѣмена, земля, глина, мелкіе камешки и проч.

Рожь не должна быть повреждена плѣсневыми грибками и другими паразитами, развивающимися во время харненія.

Закупка ржи начата съ 24 августа.

За свѣдѣніями о цѣнахъ и справками обращаться въ Пензенскую Губ. Земскую Управу, въ продовольственный отдѣлъ.

Объявленіе

Туркестанскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія.

Для Туркестанскаго Округа **требуется значительное количество хлѣба** какъ наличнаго, такъ и со сдачей на сроки по іюнь будущаго 1914 г.

Все потребное количество продуктовъ предположено заготовитъ отъ непосредственныхъ производителей.

Объявляя объ этомъ, Окружный Интендантъ Туркестаскаго военнаго округа приглашаетъ г.г. землевладѣльцевъ, арендаторовъ, сельско-хозяйственныя общества и товарищества, земскія управы и крестьянъ, желающихъ продать рожь, гречневую крупу, пшено рисъ и овесъ, присылать о томъ теперь же письменныя заявленія, оплаченныя двумя гербовыми марками 75-ти копѣечнаго достоинства каждая, въ Туркестанское Окружное Интендантское Управленіе въ г. Ташкентѣ (адресъ для телегр.: „Ташкентъ Граненышъ").

Въ заявленіи этомъ должно быть указано званіе, имя, отчество и фамилія землевладѣльца, названіе имѣнія и уѣзда, указаніе адреса, куда долженъ быть отправленъ отвѣтъ на заявленіе, количество продуктовъ, предлагаемое въ поставку, и качество ихъ, цѣна за пудъ продукта съ указаніемъ срока дѣйствительности этой цѣны со сдачей на станціи ж. д. или пристани, указаніе жел.-дор. станцій, пристаней или магазиновъ, гдѣ продукты будутъ сданы, куда доставить мѣшки, изъ какихъ кассъ и какимъ способомъ должны быть выплачены деньги (переводъ денегъ совершается за счетъ продавца). Независимо отъ того, въ заявленіи надлежитъ указывать, продается ли хлѣбъ наличной покупкой или заказомъ на срокъ. По полученіи заявленія о продажѣ наличнаго хлѣба, онъ будетъ освидѣтельствованъ пріемщикомъ, согласно пункта 6-го правилъ покупки продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ военнымъ вѣдомствомъ отъ земствъ, землевладѣльцевъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ (положеніе военнаго Совѣта 12 мая 1900 года). Покупки на срокъ у землевладѣльцевъ, крестьянъ и земскихъ управъ совершаются безъ залоговъ, при чемъ, въ обезпеченіе исправности, исполненія принятыхъ землевладѣльцами на себя обязательствъ требуется вмѣсто залога представленіе: а) отъ дворянъ—свидѣтельства, за подписью мѣстнаго предводителя дворянства и не менѣе двухъ мѣстныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ, или свидѣтель-

ства земской управы о количествѣ земли, состоящей подъ полями и лугами, ежегодномъ посѣвѣ, среднемъ за 5 лѣтъ урожаѣ, количествѣ продуктовъ на собственное употребленіе и остаткѣ, обращаемомъ въ продажу и б) отъ прочихъ землевладѣльцевъ—1/3 проданнаго, деньги за которую выплачиваются землевладѣльцу по мѣрѣ исправнаго выполненія подряда такъ, чтобы только неисполненная часть поставки была обезпечена залогомъ всегда въ размѣрѣ 20%. При желаніи же землевладѣльцевъ представить, взамѣнъ 1/3 части проданнаго, процентныя бумаги—разрѣшается окружнымъ и корпуснымъ интендантамъ принимать отъ нихъ въ залогъ всѣ тѣ процентныя бумаги, которыя допущены къ пріему въ залогъ кондиціями, утвержденными Военнымъ Совѣтомъ 12 мая 1911 года, возвращая ихъ по мѣрѣ исправнаго выполненія подряда, такъ чтобы только неисполненная часть поставки была обезпечена залогомъ всегда въ размѣрѣ 20%. При неисправности или отказѣ продолжать поставку съ поставщиковъ взыскивается неустойка, въ размѣрѣ 20% стоимости по договорной цѣнѣ какъ вовсе не выставленныхъ, такъ и просроченныхъ къ поставкѣ продуктовъ.

Въ отношеніи купцовъ-землевладѣльцевъ устанавливаются слѣдующія дополнительныя правила: наличный хлѣбъ, находящійся въ имѣніяхъ купцовъ-землевладѣльцевъ, пріобрѣтается на общихъ основаніяхъ съ другими прямыми производителями; что же касается продуктовъ, хранящихся въ торговыхъ помѣщеніяхъ купцовъ-землевладѣльцевъ—то продукты могутъ быть пріобрѣтаемы у нихъ лишь въ размѣрѣ производительности ихъ имѣній, удостовѣренной земскими управами или замѣняющими ихъ учрежденіями. Покупка же излишка, сверхъ таковой производительности, допускается только на общемъ основаніи, наравнѣ съ другими торговцами-поставщиками.

При продажѣ хлѣба крестьянами требуется представленіе свидѣтельствъ отъ земскихъ управъ или земскихъ начальниковъ о производствѣ ими означеннаго хлѣба.

При наличной покупкѣ въ имѣніи производителей, свидѣтельства о производительности имѣнія не требуется.

Мѣшки подъ насыпку хлѣба будутъ отпускаться казенные, съ перевозкой ихъ за казенный счетъ только до станцій или пристаней сдачи хлѣба. 3—1—2

О Кіевскомъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ.

Съѣздъ 1—10 сентября, являющійся первымъ всероссійскимъ сельско-хозяйственнымъ съѣздомъ, проявилъ чрезвычайную работоспособность. За краткій промежутокъ времени съѣздомъ было заслушано болѣе 130 докладовъ, изъ которыхъ по 116 съѣздъ вынесъ опредѣленныя резолюціи. Такіе результаты безъ сомнѣнія могли быть достигнуты только благодаря тому, что съѣздъ разбился на отдѣльныя секціи, которыя подробно обсуждали представленные доклады, такъ что общему собранію оставалось только санкціонировать тезисы по докладамъ детально разсмотрѣннымъ и обработаннымъ секціями.

Такихъ секцій было шесть: земледѣлія, лѣсного дѣла, садоводства и огородничества, общественной агрономіи; экономіи и организаціи сельскаго хозяйства и животноводства. Наибольшее число участниковъ привлекли секціи общественной агрономіи и экономіи. Всего-же на съѣздъ записалось больше 1000 человѣкъ, изъ которыхъ около 30% составили земскіе агрономы и около 20% землевладѣльцы, арендаторы и управляющіе имѣніями. Въ составъ другой половины съѣзда вошли: спеціалисты по разнаго рода отраслямъ с. хозяйства, представители губернскихъ и уѣздныхъ управъ, земскіе гласные, профессора и преподаватели высшихъ учебныхъ заведеній, сотрудники печати, студенты, статистики, кооператоры и служащіе въ земскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ и т. д.

Наибольшее число представителей дала конечно Кіевская губернія—262 человѣка, далѣе слѣдуютъ сосѣднія: Волынская, Подольская и Харьковская губерніи.

Наша Пензенская губернія по числу участниковъ заняла 29 мѣсто и была представлена 5 человѣками.

При огромномъ количествѣ заслушанныхъ на съѣздѣ докладовъ не представляется возможности дать хоть краткій отчетъ по всѣмъ докладамъ, простой перечень которыхъ занялъ бы нѣсколько страницъ и, потому, поневолѣ приходится ограничиться сообщеніемъ только о тѣхъ докладахъ, которые вызвали наибольшій интересъ и наиболѣе горячій обмѣнъ мнѣній.

Къ числу такихъ, конечно, надо отнести докладъ Е. В. Шольца «о предѣлахъ дробленія мелкой земельной собственности», такъ какъ тема доклада представляется особенно животрепещущей въ связи съ разосланнымъ въ настоящее время правительственнымъ законопроектомъ, по поводу котораго общимъ собраніемъ былъ принятъ основной тезисъ доклада, гласящій, что законопроектъ о недробленіи мелкой собственности «совершенно несостоятеленъ», идетъ въ разрѣзъ не только съ народнымъ правосознаніемъ, но и съ началами нашего гражданскаго права и нуждается въ коренной переработкѣ.

Вообще вопросамъ землеустройства было посвящено много вниманія и они вызывали на съѣздѣ наиболѣе горячія пренія, обнаружившія преобладаніе двухъ рѣзко расходящихся теченій, которыя можно охарактеризовать: сѣверное—сторонниковъ общиннаго хозяйства и южное—тяготѣющихъ къ отрубному хозяйству и хуторамъ.

Особенно энергичныя пренія вызваны были тезисомъ по докладу г-жи Еремѣевой о передачѣ землеустройства земству. Наиболѣе горячимъ противникомъ тезиса явился К. А. Мацѣевичъ. Ссылаясь на примѣръ Германіи, гдѣ земельными дѣлами вѣдаютъ смѣшанныя комиссіи изъ представителей суда, администраціи и населенія, онъ доказывалъ, что земство, какъ органъ самоуправленія, не будетъ въ силахъ справиться со всѣми тѣми юридическими, административными и иными функціями, съ которыми неразрывно связано дѣло земельнаго устройства.

Признавая, что въ настоящемъ землеустроительное дѣло страдаетъ многими дефектами, г. Мацѣевичъ, какъ практическій выходъ изъ положенія, прдлагалъ передать его въ Министерство Земледѣлія, видя въ этомъ коренное измѣненіе дѣла.

Сторонникъ передачи землеустройства земству кн. Д. И. Шаховскій выступилъ съ горячей апологіей земству, которое является продуктомъ самостоятельнаго русскаго творчества. По его мнѣнію надлежаще обставленная передача землеустройства земству уже тѣмъ была бы хороша, что тогда населеніе больше заинтересовалось-бы земской работой, что подвинуло-бы реформу земства. Помимо того, при передачѣ земству, землеустройство было-бы доступнѣе критикѣ населенія при участіи самихъ крестьянъ.

Въ концѣ концовъ собраніе не нашло какого-либо опредѣленнаго выхода и, признавая лишь, что техника землеустройства несовершенна, высказалось за необходимость полнаго преобразованія всей землеустроительной организаціи.

Тому же вопросу былъ посвященъ крайне интересный докладъ А. Н. Минина «Агрономія и землеустройство въ ихъ отношеніи къ деревенской бѣднотѣ», въ которомъ отмѣчается, что, идя по линіи наименьшаго сопротивленія, агрономія главныя свои усилія направляетъ на относительно-обезпеченные землею слои деревни (Малороссійскія и Юго-Западныя губерніи). Далѣе въ докладѣ развивается мысль, что землеустройство, способствуя подъему относительно многоземельной части населенія, не сулитъ ничего деревенской бѣднотѣ, которой съ уничтоженіемъ общественнаго выпаса угрожаетъ потеря почти всего скота, а вслѣдъ за этимъ и полное обезземеленіе. Единственнымъ спасеніемъ мельчайшихъ хозяйствъ послѣ разверстанія, докладчикъ видитъ въ образованіи изъ нихъ добровольныхъ товариществъ для совмѣстнаго использованія земли, что дастъ имъ возможность организовать лѣтнее содержаніе скота и удержаться на ступени хозяйственной самостоятельности. Исходя изъ этихъ соображеній, рекомендуется дѣленіе соотвѣтствующихъ группъ хозяевъ земли въ одно мѣсто, роспространеніе идеи товариществъ по совмѣстному использованію собственной земли и, наконецъ, выработка примѣрныхъ договоровъ и нормальныхъ уставовъ для такихъ товариществъ.

Вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства былъ разработанъ также въ докладѣ К. А. Мацѣевичъ, который въ основу дѣла ставитъ принципъ взаимодѣйствія и раздѣленія труда между правительствомъ, мѣстнымъ самоуправленіемъ и мѣстными союзами, основанными на самодѣятельности.

Правительство должно организовать с.-х. образованіе, правильную постановку опытнаго дѣла, осуществленіе мѣръ широкаго масштаба, организацію кредита и созданіе центральнаго совѣщательнаго органа изъ представителей мѣстныхъ учрежденій для предварительной разработки и возбужденія вопросовъ сельскаго хозяйства.

На органы самоуправленія возлагается агрономическая помощь населенію, а къ кооперативамъ должна отойти часть экономической дѣятельности органовъ самоуправленія, напримѣръ торговыя операціи земствъ.

Докладъ вызвалъ возраженія г. Шимановскаго и Дзюбинскаго, которые въ сельской кооперації видятъ ту силу, которая одна можетъ вывести изъ тупика наше сельское хозяйство.

Изученію крестьянскаго хозяйства было посвящено нѣсколько взаимно дополняющихъ другъ друга докладовъ: Ю. Ю. Соколовскаго, профессора Челинцева, А. П. Мухина и Н. Н. фонъ-Дрейера, въ кото-

рыхъ указывается, что одной изъ причинъ недостаточной ознакомленности агрономовъ съ условіями мѣстнаго хозяйства, является ихъ «малая усидчивость», которая до 1910 года составляла для Полтавской губ. всего 1 г. 8 мѣс., такимъ образомъ, едва ознакомившись съ мѣстными условіями, агрономъ уѣзжаетъ, а на смѣну ему является новый, которому приходится опять начинать сначала изученіе всѣхъ особенностей и видовъ мѣстнаго хозяйства. Раціональнымъ способомъ устраненія зла было бы обязательное «описаніе» своего участка, проведенныхъ мѣропріятій и достигнутыхъ результатовъ каждымъ агрономомъ, т. к. при этомъ установилась бы преемственность работъ между уѣхавшимъ агрономомъ и смѣнившимъ его товарищемъ (фонъ-Дрейеръ). Другой докладчикъ Ю. Ю. Соколовскій рекомендуетъ выдѣлять и описывать типичныя хозяйства, которыя находятся при помощи дѣленія участка на районы и группы.

Большой интересъ вызвалъ методъ изученія районовъ при помощи бюджетныхъ изслѣдованій крестьянскаго хозяйства, предложенный профессоромъ Челинцевымъ, который изобразилъ результатъ произведенныхъ имъ изслѣдованій въ Кіевской губерніи, въ видѣ очень наглядныхъ и простыхъ діаграммъ.

Въ секціи общественной агрономіи въ докладахъ Ю. Ю. Соколовскаго и К. А. Мацѣевича не мало вниманія было удѣлено общекультурнымъ и правовымъ условіямъ, въ которыхъ находится агрономическая дѣятельность, часто лишаемая возможности свободнаго общенія съ населеніемъ. Послѣ горячихъ словъ Мацѣевича, секціей вынесена резолюція, выразившая, что отвѣтственный громадный трудъ по возрожденію русской агрикультуры, который возложенъ правительствомъ, земствомъ и населеніемъ на агрономовъ, можетъ быть осуществленъ наиболѣе полно при неуклонномъ проведеніи въ жизнь началъ Высочайшаго Манифеста 17-го октября.

Вопросамъ кооперації былъ посвященъ докладъ В. Э. Брунста. Раздѣляя въ земско-агрономической дѣятельности мѣропріятія культурно-просвѣтительныя отъ чисто экономическихъ, докладчикъ высказалъ пожеланія, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда уровень развитія мѣстныхъ кооперативовъ это допускаетъ, земство предоставляло имъ удовлетвореніе тѣхъ или иныхъ экономическихъ нуждъ населенія, соотвѣтственно видоизмѣняя свою дѣятельность въ этой области. Эти тезисы, предложенные въ секціи общественной агрономіей, впослѣдствіи были приняты общимъ собраніемъ, какъ резолюція съѣзда.

Останавливаясь на этомъ и подводя итогъ дѣятельности съѣзда, надо отмѣтить его дѣловой характеръ, выразившійся въ огромномъ количествѣ резолюцій. Преобладающее вліяніе на работахъ съѣзда оказали агрономы, которые въ общемъ высказались за необходимость децентрализаціи агрономической помощи, развитіе народной самодѣятельности въ лицѣ кооперації и единеніе съ трудовымъ хозяйствомъ.

Слѣдующій съѣздъ намѣченъ въ Москвѣ въ 1915 году и созывъ его порученъ Московскому обществу сельскаго хозяйства.

М. Б—нв.

Постановленія II-го Губернскаго Съѣзда представителей кооперативныхъ учрежденій Пензенской губ.

Съ 29 по 31 августа въ помѣщеніи Пензенской Губ. Земской Управы происходилъ второй съѣздъ представителей кооперативныхъ учрежденій, созванный правленіемъ губернской кассы мелкаго кредита.

Всего на съѣздъ собралось до 140 представителей отъ кредитныхъ, ссудо-сберегательныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ и потребительныхъ обществъ, волостныхъ и земскихъ кассъ и др. кооперативныхъ учрежденій. Составъ съѣзда получился самый пестрый: по ряду съ агрономами, священниками, учителями, на немъ было не мало волостныхъ писарей, крестьянъ, инструкторовъ по сельскому хозяйству, нѣсколько женщинъ, принимавшихъ участіе въ кооперативной работѣ на мѣстахъ и т. д. На съѣздъ прибыли представители Московскаго народнаго банка и союза Московскихъ потребительныхъ обществъ, правительственный агрономъ въ Пензенской губерніи В. П. Христіановичъ, гг. инспектора по дѣламъ мелкаго кредита и лица, близко стоящія къ дѣлу кооперації.

Съѣздъ былъ открытъ членомъ управы В. В. Вырубовымъ, привѣтствовавшимъ собравшихся отъ лицъ Пензенской губ. земской управы и выразившимъ съѣзду лучшія пожеланія.

По всѣмъ вопросамъ намѣченной программы участниками съѣзда былъ сдѣланъ рядъ докладовъ. О состояніи кредитныхъ учрежденій въ губерніи дали точный отчетъ въ своихъ докладахъ гг. инспектора мелкаго кредита; отъ лица Московскаго народнаго банка говорилъ представитель—И. Д. Ивановъ. Въ своей рѣчи онъ далъ краткую, точную и ясную характеристику дѣятельности народившагося въ Россіи—Московскаго банка.

О дѣятельности губернской земской кассы мелкаго кредита сдѣлалъ подробный докладъ М. Н. Бакунинъ.

Очень долгія пренія вызвалъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ и разграниченіи дѣятельности кредитныхъ учрежденій съ переплетающимися районами. Обширный докладъ по этому пункту былъ представленъ однимъ изъ инспекторовъ мелкаго кредита.

Ниже приводятся постановленія, принятыя вторымъ съѣздомъ по заслушаннымъ докладамъ:

а) **О Московскомъ народномъ банкѣ.** Признавая, что Московскій народный банкъ является центральнымъ учрежденіемъ призваннымъ направлять свою дѣятельность исключительно къ обслуживанію всѣхъ видовъ кооперації, съѣздъ полагаетъ пріобрѣтеніе мѣстными кооперативами акцій Московскаго народнаго банка чрезвычайно полезнымъ и выражаетъ пожеланіе, чтобы для облегченія сношеній коопе-

ративовъ съ народномъ банкомъ въ губерніи былъ корреспондентъ этого банка.

б) **О взаимоотношеніяхъ и разграниченіи дѣятельности кредитныхъ учрежденій съ переплетающимися районами.** 1) Необходимо полное разграниченіе районовъ дѣятельности кредитныхъ учрежденій.

2) Тамъ, гдѣ полное разграниченіе невозможно, во избѣжаніе единовременнаго пользованія кредитомъ въ двухъ учрежденіяхъ, необходимо, чтобы кредитныя учрежденія съ переплетающимися районами обмѣнивались между собою списками членовъ съ указаніемъ ихъ задолженности.

3) Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы статья 13 образцоваго устава была дополнена указаніемъ, что заемщики мѣстныхъ сословныхъ кассъ не могутъ состоять членами кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ до полнаго погашенія своихъ займовъ.

в) **О выдачѣ ссудъ подъ залогъ.** 1) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе о дополненіи приложеній къ ст. 54 устава въ томъ направленіи, чтобы ссуды въ размѣрѣ до 1000 рублей могли выдаваться подъ хлѣбъ, хранящійся въ амбарахъ заемщика, а такъ же подъ залогъ произведеній сельскаго хозяйства, ремесла и промысла.

2) Принимая во вниманіе, что хлѣбозалоговыя операціи производятся нѣкоторыми земствами, съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы тамъ, гдѣ залоговыя операціи производятся кредитными товариществами, земства прекратили свою дѣятельность въ этомъ направленіи, оставивъ ее за собой въ тѣхъ районахъ, гдѣ кредитныя товарищества не производятъ хлѣбо-залоговыхъ операцій.

3) Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы Государственный банкъ не измѣнялъ въ теченіе всей хлѣбной операціи одного года %%, установленныхъ при отпускѣ средствъ, такъ какъ подобныя измѣненія вносятъ крайнюю путаницу въ счетоводство и затрудняютъ составленіе расчетовъ.

4) Въ цѣляхъ упорядоченія хлѣбной торговли, съѣздъ признаетъ желательнымъ организацію совмѣстнаго сбыта хлѣба при посредствѣ губернской кассы мелкаго кредита.

5) Учитывая важное значеніе зернохранилищъ, при помощи которыхъ крестьянскій хлѣбъ поступаетъ на рынокъ въ улучшенномъ видѣ, признается желательнымъ—ходатайствовать предъ Государственнымъ банкомъ объ отпускѣ товариществамъ долгосрочныхъ кредитовъ на постройку зернохранилищъ изъ 4 % годовыхъ и о предоставленіи права кредитнымъ товариществамъ пользоваться элеваторами банка на особо льготныхъ условіяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ крайне желательно, чтобы Государственный банкъ разрѣшилъ товариществамъ, расположеннымъ вблизи элеваторовъ банка, пользоваться ими какъ собственными зернохранилищами для ссыпки хлѣба при хлѣбо-залоговыхъ операціяхъ.

г) **О с.-х. складахъ.** 1) Признавая огромное значеніе устройства при кооперативахъ с.-х. складовъ, приближающихъ улучшенныя земледѣльческія орудія къ населенію, съѣздъ призналъ желательнымъ,

какъ одинъ изъ видовъ складческой дѣятельности кооперативовъ, не требующей наличности спеціальныхъ средствъ, комиссіонную продажу кооперативами земледѣльческихъ орудій земскаго склада, на условіяхъ выработанныхъ Губернской земской кассой мелкаго кредита.

2) Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что при отпускѣ въ кредитъ орудій, полученныхъ отъ земства на коммисію, оборотныя средства кооперативовъ не расходуются, съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы такого рода ссуды (предметныя) выдавались изъ пониженнаго процента.

д) **О долгосрочныхъ ссудахъ.** Принимая во вниманіе, что наиболѣе существенныя хозяйственныя надобности членовъ кооперативовъ могутъ быть удовлетворены лишь при помощи долгосрочныхъ ссудъ, съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы дѣятельность кредитныхъ кооперативовъ была усилена въ направленіи развитія долгосрочнаго кредитованія членовъ, какъ путемъ большаго использованія спеціальныхъ долгосрочныхъ кредитовъ изъ суммъ Государственнаго банка, такъ и заботами о усиленіи собственныхъ долгосрочныхъ средствъ привлеченіемъ долгосрочныхъ вкладовъ.

ж) **О с.-х. обществахъ.** Принимая во вниманіе, что развитіе сѣти с.-х. обществъ способствуетъ поднятію агрономической техники крестьянскаго хозяйства, признается желательнымъ, чтобы кооперативы и земскія учрежденія оказывали денежную помощь существующимъ с.-х. обществамъ и всячески способствовали возникновенію новыхъ обществъ.

з) **О потребительныхъ обществахъ.** 1) Признается необходимой очередной задачей усиленное открытіи новыхъ потребительныхъ обществъ, организующихъ доставку населенію предметовъ потребленія и производства и обслуживающихъ другія нужды населенія.

2) Крайне желательно, чтобы губернское и уѣздныя земства оказывали особое содѣйствіе учрежденію потребительныхъ кооперативовъ: а) организеціей для учредителей и руководителей потребительныхъ кооперативовъ всякаго рода справокъ и указаній, для чего желательно, чтобы при кассѣ мелкаго кредита былъ инструкторъ потребительныхъ обществъ, б) продажей инструкціонной литературы по кооперації, в) финансированіемъ дѣйствующихъ и образующихся потребительныхъ кооперативовъ подъ дополнительныя обезпеченія въ формѣ поручительства членовъ въ уплатѣ по обязательствамъ своихъ правленій.

3) Въ цѣляхъ наиболѣе цѣлесообразной постановки дѣлъ оптовыхъ закупокъ, признано желательнымъ объединеніе потребительныхъ обществъ для совмѣстныхъ закупокъ чрезъ посредство существующихъ мѣстныхъ центральныхъ обществъ потребителей (Пензенское, Саранское, Нижне-Ломовское и др.), при чемъ желательно, чтобы касса мелкаго кредита оказывала содѣйствіе объединенію потребительныхъ обществъ, а также открыла имъ кредитъ для закупокъ.

к) **О взаимоотношеніяхъ различныхъ кооперативовъ между собой.** Исходя изъ того, что всѣ виды кооперативовъ имѣютъ общую цѣль улучшеніе быта мѣстнаго населенія, желательна дружная совмѣстная

работа всѣхъ видовъ кооперативовъ, исключающая всякую конкуренцію ихъ между собой.

1) Въ цѣляхъ всесторонняго обслуживанія потребительныхъ нуждъ населенія и болѣе успѣшной дѣятельности потребительныхъ кооперативовъ, съѣздъ признаетъ желательнымъ и необходимымъ поддержку ихъ со стороны кредитныхъ кооперативовъ путемъ открытія кредита: на постройку складовъ и помѣщеній, въ оборотный капиталъ, а также на покупку товаровъ, отпускаемыхъ обществами по ордерамъ кредитныхъ кооперативовъ.

3) Такъ какъ все населеніе, въ томъ числѣ и члены кредитныхъ кооперативовъ, заинтересовано въ полученіи доброкачественныхъ предметовъ потребленія, признано желательнымъ, чтобы ссуды потребительнымъ обществамъ выдавались за пониженный противъ единоличныхъ заемщиковъ процентъ.

л) **О роли земскихъ кассъ мелкаго кредита.** Признано желательнымъ, чтобы земскія кассы мелкаго кредита впредь до учрежденія союзовъ (районныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ), выполняли по возможности ихъ функціи и приняли на себя устройство съѣздовъ, курсовъ по кооперацiи и счетоводству, содѣйствіе организаціи сбыта произведеній сельскаго хозяйства, имѣющихся въ кооперативныхъ складахъ и развитію кустарныхъ промысловъ, посредничество по покупкѣ сырья и т. д., а также инструктированіе всѣхъ видовъ кооперативовъ. Съ этой цѣлью съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы кооперативы производили отчисленія изъ прибылей для содержанія впредь до учрежденія союза при губернской земской кассѣ мел. кр. соотвѣтствующаго инструкторскаго персонала.

м) **О желательности предоставленія нѣкоторыхъ функцій по земскому страхованію кредитнымъ товариществамъ.** 1) Стремясь облегчить населенію процессъ возобновленія страховыхъ квитанцій, съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы кредитныя товарищества взяли на себя, за извѣстное вознагражденіе, возобновленіе земскихъ страховыхъ квитанцій и пріемъ и отсылку по нимъ денегъ, для чего признано желательнымъ возбудить ходатайство о необходимомъ дополненіи устава товариществъ.

2) Обсудивъ вопросъ о передачѣ кредитнымъ кооперативамъ другихъ функцій агентовъ земскаго страхованія, съѣздъ призналъ полную передачу земскаго страхованія преждевременной и высказалъ пожеланіе, чтобы этотъ вопросъ былъ разработанъ земствомъ и представленъ къ слѣдующему съѣзду.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ высказался за совершенную недопустимость, чтобы члены правленія кооперативовъ состояли агентами частныхъ страховыхъ обществъ.

н) **О желательномъ направленіи дѣятельности кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита.** 1) Для возможно полной согласованности мѣропріятій различныхъ кооперативовъ желательно при товариществахъ созывать хоть одинъ разъ въ два мѣсяца комиссіи изъ правленія, совѣта, участковаго агронома, 3—5 членовъ по указанію общаго собранія и представителей

другихъ кооперативовъ мѣстнаго района, для совмѣстнаго обсужденія ближайшей программы дѣятельности всѣхъ кооперативовъ, при чемъ весьма полезно, чтобы наиболѣе опытныя, сильныя и лучше поставленныя кооперативы инструктировали кооперативы болѣе слабыя.

2) Признано желательнымъ, чтобы всѣ виды кооперативовъ дѣлали отчисленія на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли—чтенія лекцій по кооперации

3) Для подготовки свѣдующихъ людей необходимо командированіе кооперативами ихъ членовъ на курсы Шанявскаго въ Москвѣ, организуемыя въ текущемъ году, при чемъ желательно, чтобы земство оказывало пособіе лицамъ, командируемымъ на эти курсы.

4) Для уясненія вліянія кредитныхъ кооперативовъ на хозяйства ихъ членовъ, съѣздъ признаетъ крайне желательнымъ соотвѣтствующее обслѣдованіе и поручаетъ земству выработать программу такого обслѣдованія къ слѣдующему съѣзду.

5) Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ призналъ, что успѣшное развитіе кооперации неразрывно связано съ изданіемъ общаго кооперативнаго закона, по которому отдѣльныя кооперативы и союзы могли бы открываться явочнымъ порядкомъ.

6) Въ виду проявленнаго кооперативами интереса по вопросу о страхованіи скота, признано желательнымъ, чтобы губернская касса мелкаго кредита разработала этотъ вопросъ къ слѣдующему съѣзду.

7) Въ отношеніи земскихъ кассъ съѣздъ высказался за необходимость прекращенія кассами системы единоличнаго кредитованія и желательность учрежденія спеціальныхъ должностей завѣдующихъ при всѣхъ уѣздныхъ кассахъ мелкаго кредита.

8) Для большей освѣдомленности о дѣятильности земскихъ кассъ, признано желательнымъ, чтобы уѣздныя и губернское земскія собранія избирали членовъ повѣрочныхъ совѣтовъ кассъ также и изъ представителей кооперативовъ, а равно устраивали переодическіе уѣздные и губернскіе кооперативные съѣзды.

п) О распространеніи кооперативныхъ знаній среди населенія. Для наиболѣе успѣшнаго распространенія кооперативныхъ знаній, необходимыхъ для сознательнаго отношенія къ дѣлу не только членовъ правленій и совѣтовъ, но и рядовыхъ членовъ кооперативовъ, желательно: а) чтобы всѣ кооперативы дѣлали отчисленія изъ прибылей на устройство популярныхъ библіотекъ, чтеній и лекцій по кооперации.

б) Чтобы земскій агрономическій персоналъ принималъ наиболѣе близкое участіе въ распространеніи кооперативныхъ знаній путемъ совѣтовъ и указаній по организаціи и веденію дѣлъ кооперативовъ.

в) Чтобы при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» былъ образованъ особый отдѣлъ по кооперации, освѣщающій преимущественно вопросы мѣстной кооперации.

Потребительская кооперація.

„Потребительное Общество представляетъ собою организованныхъ потребителей, сознающихъ свою силу и готовыхъ воспользоваться ею для блага всѣхъ“.

Ш. Жидъ.

Въ настоящее время въ Наровчатскомъ уѣздѣ дѣйствуетъ уже 7 потребительскихъ обществъ. Своимъ распространеніемъ о—ва обязаны дѣйствіямъ агрономической организаціи, до введенія которой было только одно Общество Потребителей въ г. Наровчатѣ.

Вполнѣ оправдывая свое назначеніе регулятора цѣнъ въ Наровчатѣ, это общество, весьма разношерстное по своему составу, развивалось очень туго и не сумѣло дать яркій *примѣръ для подражанія въ селахъ.* Виною этому отчасти членскій составъ о—ва: помѣщики и чиновники, а отчасти и довольно высокій пай 10 рублей и рубль вступной взносъ. Высокій, можетъ быть, для крестьянъ, но въ то же время недостаточный для Общества съ широкими потребностями членовъ, пай да еще съ продажей въ кредитъ задерживали его развитіе и въ результатѣ общество и держалось и держится поддержкой отдѣльныхъ, идейныхъ лицъ.

Въ селахъ Наровчатскаго уѣзда Общества П—лей начали возникать только послѣ введенія участковой агрономіи. Такимъ образомъ только въ концѣ 1912 года начали функціонировать три первыхъ сельскихъ общества потребителей: 1) въ с. Монастырскомъ, 2) въ с. Дубровкахъ и 3) въ д. Мардовское-Коломасово.

Съ Большимъ трудомъ уступали лавочники свои насиженныя позиціи; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ велась агрономами пропаганда потребительской кооперації лавочники объявляли даже бойкотъ учредителямъ, не отпуская имъ товары не только въ кредитъ, но даже и за наличныя деньги.

Въ другихъ мѣстахъ распускали слухи о «нечистомъ» (отъ антихриста) происхожденіи обществъ и т. д.

Цѣны же, было замѣтно, нѣсколько понижались даже при одномъ только предположеніи открыть въ томъ или иномъ мѣстѣ Общество П—лей. Вѣрно знаетъ кошка чье мясо съѣла!

Въ с. Монастырскомъ у лавочниковъ на разные товары были слѣдующія цѣны:

	До открытія потр. о-ва.		После открытія потр. о-ва.	
Крендели . . .	7—8	к. фунт.	6	к. фун.
Сахаръ.	16—18	» »	15	» »
Керосинъ . . .	5	» »	4 1/2	» »
Масло гарное. .	28—30	» »	20	» »
Мыло Бодло . .	20	» кусок.	15	» кусок.
Канва	20	» арш.	12	» арш.
Курительная бум.	1/2	» лист.	1/4	» лист.
Табакъ 1/8 . . .	4	к. »	3 1/2	» »
Колесная мазь. .	10	к. ф.	7	» фунт.
Сатины	25	к. арш.	20—22	к. арш.
Ситцы	15	к. »	12—13	к. »
Платки	35	» шт.	25—30	к. шт.
Фруктовая вода.	12—15	к. бут.	8	к. бут.
Конфеты барбарис.	26	к. фун.	20	к. фун.
Чай 1/4.	45	к.	40—43	к.
Пряжа бумаж. бѣл.	75	к. ф.	68	к. фун.
» » кубовая	80—85	к. ф.	72	к. ф. и т. д.

Какъ видно, сейчасъ же вслѣдъ за открытіемъ Общества Потребителей въ с. Монастырскомъ цѣны были понижены торговцами до уровня Общества, т. е. на 18 1%.

Такое же явленіе происходило и во всѣхъ другихъ мѣстахъ при открытіи потребительской торговли. И это въ лучшемъ для торговцевъ случаѣ, т. к. нѣкоторые изъ нихъ, будучи не въ силахъ конкурировать съ О—вомъ П—лей, закрывали даже свои торговли. Изъ всѣхъ потребительныхъ обществъ Наровчатскаго уѣзда самымъ интереснымъ будетъ Дубровское Общество.

Пай въ этомъ Обществѣ 5 руб., вступной взносъ 25 коп.

При открытіи торговли 27 ноября 1912 года въ обществѣ числилось меньше 50 человѣкъ членовъ и около 200 руб. оборотнаго капитала. Въ виду новизны дѣла и неизвѣстности, какъ оно пойдетъ, Правленіе согласилось служить до нового года безплатно. Затѣмъ наиболѣе идейными членами были предоставлены для поѣздокъ за товаромъ въ ближайшій г. Спасскъ, Тамб. губ., безплатныя подводы и даже въ приказчики предложили безплатно свои услуги до новаго года члены общества И. И. Грозновъ, И. В. Николаевъ, Д. П. Петруничкинъ и Т. В. Горюновъ, соласившіеся торговать понедѣльно и даже для охраны товара рѣшившіе ночевать въ лавкѣ. Наняли на бойкомъ мѣстѣ квартиру за 10 руб. въ мѣсяцъ, агрономъ безплатно написалъ вывѣску «Торговля разными товарами Дубровскаго Общества Потребителей» и съ такимъ интересомъ и единодушіемъ приступили къ открытію торговли въ с. Дубровскомъ.

Въ первый же день было выручено рублей 25 и затѣмъ выручка начала все болѣе увеличиваться, возрастая иногда до 150 рублей въ день. Сразу понизивъ цѣны Общество съ первыхъ же шаговъ завоевало симпатіи населенія и въ дальнѣйшемъ внимательное, радивое отношеніе Правленія и приказчиковъ къ своимъ обязанностямъ

еще болѣе закрѣпляло эти симпатіи и все болѣе увеличивали какъ оборотъ, такъ и кругъ покупателей Общества. За одинъ мѣсяцъ капиталъ Ощества обернулся пять разъ и оборотъ превысилъ тысячу рублей. Состояніе дѣлъ Дубровскаго О—ва Потребителей будетъ видно изъ его баланса.

Балансъ Дубровскаго О—ва П—лей на 1 января 1913 года.

Активъ (состояніе):		**Пассивъ** (средства):	
Наличность денегъ. . . .	4 р. 08 к.	Вступныхъ взносовъ Паевой суммы	257 р. 75 к.
Товары по своей цѣнѣ..	371 р. 97 к.	Займа	18 р. 76 к.
Инвентарь.	35 р. 58 к.	Чистая прибыль . .	135 р. 12 к.
Балансъ .	411 р. 63 к.	Балансъ .	411 р. 63 к.

Съ 27 ноября 1912 года по 1 января 1913 года получено 135 руб. 12 коп. чистой прибыли на 257 р. 75 коп. паеваго капитала! Вѣдь это 52% на капиталъ почти въ одинъ мѣсяцъ!

Полученную прибыль Общее Собраніе постановило распредѣлить такъ: 10% въ запасный каииталъ, 10% оплатить паевую сумму, 50% выдать на заборный рубль и 19 р. 18 коп. обратить на общеполезныя цѣли, напр.: выписать журналъ и газету и т. д.

Прибыль постановлено не дѣлить, а только распредѣлить ее по членамъ и оставить цѣликомъ въ оборотѣ. Такимъ образомъ въ первый же мѣсяцъ у нѣкоторыхъ много забирающихъ членовъ паевой капиталъ возросъ сразу съ 5 рублей въ 1½, 2 и даже 2½ раза.

Въ настоящее время къ 1 іюля число членовъ возросло съ 50 до 110; паевой капиталъ 350 рублей, оборотъ за ½ года больше 9,000 рублей. Общество нанимаетъ помѣщеніе за 12 руб. въ мѣсяцъ; платитъ приказчику съ помощникомъ 33 рубля въ мѣсяцъ; три рубля секретарю Правленія; 5 руб. казначею и ему же еще 5 руб. за завѣдываніе заготовкой товаровъ. Общество выписываетъ журналъ «Союзъ Потребителей» и «Объединеніе», осенью предполагаетъ открыть свою чайную. Товаровъ въ лавкѣ теперь уже свыше, чѣмъ на тысячу рублей.

Оборотъ другихъ Обществъ Потребителей пожалуй вдвое меньше Дубровскаго. Напримѣръ въ Монастырскомъ за 2 мѣсяца на 1 января 1913 года получено прибыли (по балансу) только 92 руб. 20 коп. Здѣсь на заборный рубль членамъ причислено къ паямъ 23%.

Просвѣтительная дѣятельность Монастырскаго О—ва П—лей выразилась въ томъ, что деревенскимъ школьникамъ были розданы дѣтскія книжечки отъ общества въ подарокъ. Теперь О—во пріобрѣло вѣялку съ тѣмъ, чтобы члены работали на ней безплатно, а посторонніе по 15 коп. за полдня.

Въ 1913 году были еще открыты Общества П—лей во Вьюнкахъ, Палахъ и с. Покровскомъ и еще предполагается открытіе уже разрѣшенныхъ Губернаторомъ Обществъ въ с. Абашевѣ, Засѣчномъ и Кочелаевѣ.

Общества въ с. Монастырскомъ, Дубровкахъ и Вьюнкахъ кредитъ не допускаютъ, въ остальныхъ же есть продажа въ кредитъ.

Самое трудное для всѣхъ обществъ это подобрать хорошее, грамотное дѣльное правленіе, тѣмъ болѣе что сельская интеллигенція въ лицѣ учителей и священниковъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ чуждаются почему то дѣятельности въ кооперативахъ этого рода и малограмотные крестьяне съ трудомъ справляются съ отчетностью по лавкѣ.

Счетоводство въ обществахъ весьма несложное и въ трехъ изъ нихъ ведется по книгамъ изданнымъ для сельскихъ Об—въ Потребителей Московскимъ Союзомъ Потребительныхъ Обществъ. Счетоводная часть напр. въ Монастыркомъ О—вѣ П—лей организована такъ. Всѣ товары, поступающіе въ лавку, расцѣниваются на счетахъ и сдаются приказчику по продажной цѣнѣ подъ расписку. Итоги на сумму, какъ по покупной, такъ и по продажной цѣнѣ, записываются въ книгу «еженедѣльная товарная вѣдомость», въ которой во всякій данный моментъ видно на какую сумму имѣется въ лавкѣ товара. Все это пишется на оборотной сторонѣ листа—вѣдомости и въ концѣ каждой недѣли подъитоживается вся сумма поступившаго товара. Слѣдовательно на этой сторонѣ весь приходъ лавки. На другой лицевой сторонѣ вѣдомости пишется дневная выручка, скидки покупателямъ, бракъ, расходъ товаровъ на лавку и пониженіе цѣнъ на товаръ—словомъ все то, что уменьшаетъ наличность товаровъ въ лавкѣ или вслѣдствіе его продажи или вслѣдствіе пониженія стоимости.

Это расходъ лавки для каждой отдѣльной недѣли, вычитая изъ прихода расходъ товаровъ въ деньгахъ, получимъ остатокъ или наличность товаровъ долженствующую быть въ лавкѣ на данное число. Затѣмъ ведется «книга казначея», гдѣ записывается приходъ и расходъ денегъ. «Главная книга», въ которой есть и учетъ казначея (приходъ—расходъ) и учетъ приказчика (принялъ—выдалъ) и учетъ капиталовъ О—ва и т. п.

Есть еще книга «разныхъ счетовъ» куда записанъ напр. инвентарь и послѣдняя «книга лицевыхъ счетовъ», представляющая копію членскихъ разсчетныхъ книжекъ имѣющихся у каждаго члена съ записями взносовъ въ О—во, членскаго забора и дивиденда.

Учетъ забора членовъ производится по маркамъ, выдаваемымъ приказчикомъ каждому члену при покупкѣ на всю ея сумму. Въ виду того, что въ 1913 году дивидендъ предположено начислять также и постороннимъ наборщикамъ марки выдаются всѣмъ покупателямъ Общества Потребителей. Одинъ разъ въ мѣсяцъ заборщики предъявляютъ марки Правленію для подсчета и записи мѣсячнаго забора въ членскую книжку.

Въ виду того, что всѣ марки нумерованны по нимъ всегда можно видѣть, сколько ихъ выпущено и слѣдовательно сколько въ кассѣ приказчика дневной выручки. Для записи №№ марокъ въ концѣ каждаго дня, имѣется особая тетрадь. Расходъ на марки копеечный, а система эта необыкновенно удобна, какъ для учета выручки приказчика, такъ и для учета забора.

Въ остальныхъ обществахъ пока еще умудряются обходиться безъ книгъ, но нужно думать, что составленіе перваго же отчета въ казенную палату къ 1 января 1914 года дастъ почувствовать все неудобство этого.

Въ настоящее время у сосѣднихъ обществъ: Дубровскаго, Монастырскаго и Вьюнскаго есть предположеніе объединить свою покупательную силу организаціей совмѣстной закупки нѣкоторыхъ товаровъ. Желательно, конечно, также вступленіе Обществъ въ Московскій Союзъ, для чего нужно взять тамъ пай 50 руб. Къ тому же число сельскихъ обществъ въ союзѣ съ каждымъ годомъ все увеличивается напр. въ 1910 г. ихъ было 30,5%; въ 1911—40,6%, а въ 1912 г. стало уже 48%. Союзныя О—ва пользуются въ немъ кредитомъ въ пятикратномъ размѣрѣ своего туда взноса. Средній членскій составъ Наровчатскихъ сельскихъ Обществъ Потребителей можно считать около 50 человѣкъ. Собственный оборотный капиталъ рублей 300—400, составленный изъ паевыхъ взносовъ. Пай вездѣ 5 рублей, только въ Монастырскомъ 10 рублей. Вступной взносъ 25—50 коп. Изъ состава Правленія мѣсячнымъ жалованьемъ оплачивается трудъ секретаря и казначея въ 2-хъ обществахъ. Во Вьюнскомъ обществѣ пока еще все правленіе работаетъ безплатно. Въ Панахъ Правленіе получаетъ нѣсколько % изъ чистой прибыли. Трудъ ревизіонныхъ комиссій нигдѣ не оплачивается. Если присмотрѣться къ дѣятельности сельскихъ обществъ потребителей, то немудрено замѣтить, что самымъ труднымъ въ ихъ жизни будетъ постановка правильной отчетности и веденіе счетоводства.

Агрономическая же организація не всегда можетъ удѣлять свои силы и время потребительскимъ кооперативамъ, т. к. это будетъ уже въ ущербъ ближайшимъ ея с.-х. обязанностямъ. Поэтому была—бы весьма желательна организація института инструкторовъ кооперації подобно тому, какъ это сдѣлано уже напр. Херсонскимъ земствомъ, Ярославскимъ, Костромскимъ и другими. Очень желательна также организація кооперативныхъ курсовъ и проч. содѣйствіе со стороны земства развитію кооперації. Затраты на кооперацію будутъ оправданы здѣсь скорѣе, чѣмъ въ чемъ-либо другомъ. Въ самомъ дѣлѣ, напр. въ Наровчатскомъ уѣздѣ 6 сельскихъ потребительныхъ обществъ въ 1913 году нужно думать сдѣлаютъ оборотъ не менѣе какъ на 50,000 рублей. Считая же, какъ было видно выше, что общество п—лей понижаетъ цѣны на 18%, въ среднемъ можно считать, что всего такимъ образомъ у населенія останется экономіи только на оборотѣ обществъ 9,000 руб. въ годъ, да никакъ не менѣе того на оборотѣ конкурентовъ частныхъ торговцевъ, принужденныхъ торговать по цѣнамъ о—ва, и слѣдовательно недобирать противъ прежняго 18%, оставляя ихъ въ экономіи у потребителя. Кромѣ того всѣми обществами должно быть получено на 50,000 годового оборота чистой прибыли тысячъ 5, считая 10% съ оборотнаго капитала.

Словомъ, получается въ экономіи у населенія отъ дѣйствія обществъ потребителей такая сумма, на которую можно пригласить не только одного, а десять инструкторовъ по кооперації.

Агрономъ *С. Ишковъ.*

Первый общеземскій съѣздъ по страхованію скота.

1 сентября закрылся общеземскій съѣздъ по вопросамъ страхованія скота *былъ созванъ* при московской губернской земской управѣ согласно ходатайствамъ II-го всероссійскаго съѣзда ветеринарныхъ врачей и всероссійскаго съѣзда по вопросамъ массового улучшенія скота для выясненія причинъ, вліявшихъ на неуспѣхъ земскихъ операцій по страхованію скота, и выработки условій и основъ правильной организаціи страхованія скота отъ всякой смертности.

На съѣздъ прибыло 83 члена: представители губернскихъ земствъ, земскіе ветеринарные врачи, преимущественно изъ тѣхъ губерній, гдѣ существовало раньше или теперь дѣйствуетъ страхованіе скота, правительственные ветеринары и др. Отъ Пензенскаго Губернскаго Земства на съѣздъ были командированы: предсѣдатель губ. управы кн. Л. Н. Кугушевъ и гласный губернскаго собранія П. Н. Ягодынскій.

Предсѣдателемъ съѣзда избранъ членъ моск. губ. земск. управы А. Е. Грузиновъ, товарищами предсѣдателя представитель Пензенской губ. управы князь Л. Н. Кугушевъ и завѣдующій ветеринарнымъ бюро Херсонской губернской управы В. И. Синькевичъ.

По выборѣ президіума съѣздъ почтилъ вставаніемъ память почившихъ первыхъ организаторовъ въ Россіи земскаго страхованія скота—доктора и ветеринара В. Ѳ. Нагорскаго, извѣстнаго земскаго ветеринара Ѳ. А. Березова, а также и много способствовавшаго созыву съѣзда—бывшаго предсѣдателя Московской губ. земской управы Н. Ѳ. Рихтера.

Съѣзду было представлено около 40 докладовъ по разнымъ вопросамъ страхованія скота и преимущественно по исторіи и современному положенію этой страховой операціи въ Россіи и заграницей.

Первые два дня съѣздъ посвятилъ заслушанію и обсужденію многочисленныхъ и обширныхъ докладовъ по исторіи и современному положенію страхованія скота и лошадей въ Россіи. Изъ докладовъ выяснилось, что съ начала 80-хъ годовъ и по 1913 г. страхованіе скота *обязательное* было введено въ 3-хъ губерніяхъ (Калужской, Курской и Орловской), но вскорѣ же было упразднено; добровольное страхованіе было введено въ 14 губерніяхъ, но въ 8 (Орловской, С.-Петербургской, Черниговской, Херсонской, Саратовской, Екатеринославской, Пензенской и Полтавской) было разновременно ликвидировано за его убыточностью и въ настоящее время существуетъ только въ 6 губерніяхъ (Московской, Владимірской, Костромской, Тульской, Курской и Пермской), при чемъ въ послѣднее время въ Московской, Владимірской, Курской и Костромской оно не даетъ убытковъ, но въ послѣднихъ 3-хъ слабо распространено, въ Тульской оно все время является убыточнымъ, а въ Пермской только что введено съ января 1913 г.

Общіе же убытки всѣхъ земствъ отъ обязательнаго и добровольнаго страхованія скота составляютъ болѣе одного милліона рублей.

Затѣмъ съѣздъ заслушалъ доклады по страхованію сельскохозяйственныхъ животныхъ въ Западной Европѣ А. В. Чаянова и О. Н. Павлушкова.

Покончивъ съ докладами освѣдомительнаго характера и передавъ ихъ въ особую комиссію, съѣздъ перешелъ къ докл. по вопросамъ о наилучшихъ формахъ организаціи страхованія скота.

А. В. Чаянова сдѣлалъ сообщеніе «Къ вопросу о реформѣ страхованія скота въ Россіи». Докладчикъ отмѣтилъ, что въ русскомъ кооперативномъ движеніи въ послѣдніе годы появились начинанія, открывающія новую эру въ дѣлѣ страхованія. Такъ, въ Меленковскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи, при мѣстномъ кредитномъ товариществѣ основана секція кооперативнаго страхованія скота. Главнѣйшій дефектъ въ земскомъ страхованіи животныхъ заключается въ основномъ принципѣ страховой организаціи. Страхователь, скотовладѣлецъ, и страхующее учрежденіе, земство, стоятъ другъ передъ другомъ въ чисто коммерческихъ отношеніяхъ. Страхователь совершенно не заинтересованъ въ дѣлахъ страхующаго учрежденія, и вполнѣ естественно его стремленіе урвать у земства возможно большую сумму, что и создаетъ весьма благопріятную почву для всякаго рода обмановъ и злоупотребленій.

А. Б. Бѣлицеръ ознакомилъ съѣздъ съ мелкими организаціями для страхованія скота въ Рязанской губерніи. Въ Касимскомъ уѣздѣ имѣются четыре мелкихъ общества взаимнаго страхованія животныхъ, изъ которыхъ одно возникло около 30-ти лѣтъ назадъ и послужило примѣромъ для основанія другихъ, существующихъ уже не менѣе 12-ти лѣтъ. Кромѣ того организовались такихъ же два общества въ Зарайскомъ и Раненбургскомъ уѣздахъ и всѣ эти общества ведутъ свои операціи успѣшно. *И. И. Фельдманъ* подробно очертилъ возможныя формы содѣйствія земства въ возникновеніи и развитіи страховыхъ кооперативовъ. Для ослабленія возможныхъ убытковъ земства должны, по мнѣнію докладчика, объединяться въ перестраховочные союзы высшаго порядка—областные имперскіе.

Всѣ заслушанные доклады были переданы для детальнаго обсужденія въ комиссіи, заключенія которыхъ были заслушаны съѣздомъ и приняты въ видѣ нижеслѣдующихъ постановленій.

Обращаясь къ исторіи земскаго страхованія скота съѣздъ пришелъ къ заключенію, что принципы, положенные въ основу страхованія, какъ мѣры обезпечивающей экономическое благосостояніе населенія, а равно способствующей охранѣ его ветеринарно-санитарныхъ интересовъ, правильны.

Переходя къ разсмотрѣнію разныхъ формъ страхованія съѣздъ находитъ:

1. Признавая, что обязательное страхованіе не можетъ дать серьезнаго экономическаго обезпеченія населенію и что при введеніи такого страхованія отъ всѣхъ родовъ смерти, оно не будетъ имѣть крупнаго ветеринарно-санитарнаго значенія, съѣздъ считаетъ учрежденіе обязательнаго страхованія скота не пріемлемымъ.

2. Добровольное земское страхованіе оказалось для большинства земствъ убыточнымъ и закончилось ликвидаціей. Объясняется это неправильностями самой организаціи: а) отдаленностью страхового центра отъ мѣстъ заключенія страхованія, б) отсутствіемъ мелкой надежной агентуры, близкой населенію, в) незаинтересованностью страхователей въ дѣлахъ страхового учрежденія, благодаря чему создается благопріятная почва для злоупотребленій въ ущербъ страховой кассѣ и г) установленіемъ между кліентами и земствомъ однихъ только коммерческихъ отношеній.

3. Уменьшеніе страховыхъ оцѣнокъ въ связи съ повышеніемъ страховой преміи, а также желаніе при самомъ началѣ страхованія сведенія баланса прибылей и убытковъ при игнорированіи его санитарнаго значенія, тормозятъ успѣшное развитіе страхованія.

4. Страховое дѣло въ 5 губ., гдѣ оно сохранилось, при всемъ своемъ разнообразіи и несходствахъ во многихъ отношеніяхъ постепенно развивается; въ Московской же губерніи достигло значительнаго развитія, имѣющаго большое экономическое развитіе, для населенія губерніи. Опытъ всѣхъ этихъ губерній указываетъ, что успѣшная организація земской страховой операціи на добровольныхъ началахъ возможна и въ настоящее время.

Предложенные вниманію съѣзда доклады о существовавшемъ въ разныхъ губерніяхъ Россіи страхованіи рогатаго скота и лошадей даютъ основаніе притти къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Основнымъ условіемъ для развитія земскаго страхованія скота является обезпеченіе населенія правильно организованной и близкой къ нему агентурой.

2. Агентами могутъ быть только ветеринарные врачи.

3. На ветеринарныхъ врачей, какъ агентовъ, возлагается: пріемъ на страхъ, ликвидація страхованія, а также контроль и инструктированіе субъ-агентуры.

4. Въ цѣляхъ правильной организаціи агентуры ветеринарный участокъ долженъ быть доведенъ до такихъ размѣровъ, которые опезпечивали бы полную доступность ветеринарной помощи и страховой агентуры.

5. Ближайшими сотрудниками (субъ-агентами) по страхованію скота желательно имѣть агрономовъ, зоотехниковъ, ветеринарныхъ фельдшеровъ и другихъ интеллигентныхъ лицъ, находящихся на земской службѣ.

6. Агенты и субъ-агенты могутъ получать вознагражденіе соотвѣтственно числу принятыхъ на страхъ животныхъ безотносительно къ ихъ оцѣнкѣ.

7. Для завѣдыванія дѣлами страхованія скота при ветеринарныхъ бюро губернскихъ управъ необходимо учредить особый органъ, которымъ должны быть организованы: центральный контроль, страховая статистика и текущая статистика скотовладѣнія.

8. Желательно объединеніе методовъ собиранія и разработки статистическаго матеріала во всѣхъ губерніяхъ.

9. Для правильнаго веденія дѣла страхованія скота необходимы періодическія общеимперскія переписи скота, при участіи земскихъ учрежденій и полная освѣдомленность о состояніи скотоводства въ связи съ другими отраслями сельскаго хозяйства, въ цѣляхъ чего съѣздъ полагаетъ желательнымъ организацію періодическихъ имперскихъ сельско-хозяйственныхъ переписей.

Условія и мѣры, содѣйствующія правильной постановкѣ страхованія.

1. Подвижность годичнаго срока пріема на страхъ, имѣя въ виду, что это обезпечиваетъ привлеченіе большаго числа страхователей и болѣе отвѣчаетъ интересамъ населенія.

2. Правильная оцѣнка страхуемаго животнаго соотвѣтствующая средней годовой рыночной стоимости его.

3. Часть риска, не свыше $^1/_3$, должна оставаться на страхователѣ.

4. Въ виду разнообразія мѣстныхъ условій тарифы дифференцируются по категоріямъ владѣльца скота, по районамъ, по возрасту животныхъ и по инымъ признакамъ установленнымъ на мѣстахъ.

5. При страхованіи рогатаго скота или другого вида животныхъ долженъ быть застрахованъ весь скотъ даннаго вида въ хозяйствѣ.

6. Тарифныя ставки должны быть близки къ % годовой нормальной смертности животныхъ.

7. При возобновленіи страхованія должна производиться переоцѣнка застрахованныхъ животныхъ.

8. Должны быть организованы: постоянное наблюденіе за ветеринарно-санитарнымъ состояніемъ губерніи, планомѣрное, мѣстное обслѣдованіе районовъ и отдѣльныхъ пунктовъ съ повышенной смертностью застрахованнаго скота и выработка соотвѣтствующихъ мѣропріятій.

9. Долженъ быть образованъ особый фондъ, изъ котораго покрывался бы могущій быть дефицитъ отъ страхованія скота и могли черпаться средства для мѣропріятій предупредительнаго характера.

10. Для приданія большей устойчивости дѣлу земскаго страхованія скота необходима денежная помощь Правительства, передаваемая въ полное распоряженіе земствъ.

11. Необходима популяризація среди населенія идеи страхованія скота.

12. Необходимо введеніе въ ветеринарныхъ институтахъ преподаванія сельско-хозяйственной экономіи и статистики въ связи съ страхованіемъ животныхъ.

Причины, вызывающія высокій процентъ смертности скота.

1. Ограниченность размѣровъ страхованія (страхового поля).
2. Стихійныя условія (неурожай, голодовка).
3. Неблагопріятныя условія содержанія и кормленія скота въ нѣкоторыхъ группахъ хозяйства.
4. Развитіе эпизоотій и повальныхъ болѣзней.

5. Отсутствіе для застрахованныхъ животныхъ прививокъ сибирской язвы (въ районахъ ея распространенія).

По страхованію лошадей.

1. Вопросъ о правильной организаціи страхованія лошадей въ земской практикѣ, остался недостаточно выясненнымъ.

2. Страхованіе лошадей представляетъ большій рискъ, чѣмъ рогатаго скота; причины этого: а) потеря стоимости отработавшей лошади, въ зависимости отъ возраста вслѣдствіе неправильной эксплуатаціи; б) большая подверженность заболѣваніямъ; в) болѣе сильное вліяніе безкормицы; г) отсутствіе потребленія мяса даннаго вида животнаго въ большинствѣ мѣстностей.

Принимая во вниманіе, что страхованіе скота въ Россіи можетъ успѣшно развиваться только лишь при обезпеченіи животноводства отъ громадныхъ ежегодныхъ потерь, происходящихъ вслѣдствіе стихійныхъ бѣдствій—эпизоотій и періодическихъ неурожаевъ хлѣбовъ и травъ, 1-й Общеземскій съѣздъ по страхованію скота находитъ безусловно необходимымъ скорѣйшее изданіе общеимперскихъ законовъ о борьбѣ съ эпизоотическими болѣзнями домашнихъ животныхъ и о продовольствіи скота въ неурожайные годы, съ передачей необходимыхъ матеріальныхъ средствъ и исполнительныхъ функцій на мѣстахъ въ руки органовъ мѣстнаго самоуправленія.

По страхованію племенныхъ производителей.

1. Съѣздъ высказывается за безусловную необходимость организаціи страхованія животныхъ производителей по оцѣнкѣ близкой къ дѣйствительной ихъ стоимости.

2. Страхованіе племенныхъ производителей должно быть обособлено отъ общаго страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

3. Правительство должно приходить земству на помощь денежными средствами въ дѣлѣ страхованія племенныхъ производителей.

4. Разработку организаціи страхованія племенныхъ производителей съѣздъ признаетъ желательнымъ произвести въ особой комиссіи изъ представителей съѣзда—Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Главнаго Управленія Государственнаго Конозаводства.

По организаціи кооперативнаго страхованія.

1. Страхованіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ кооперативами должно быть признано одной изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ формъ страхованія скота и, какъ таковое, заслуживаетъ содѣйствія и поддержки со стороны земскихъ и правительственныхъ органовъ и общественныхъ учрежденій.

2. Предпочтительна въ интересахъ населенія организація кооперативовъ для небольшого района.

3. Для большей устойчивости операцій мелкихъ страховыхъ кооперативовъ необходимо перестрахованіе, принимаемыхъ ими на себя рисковъ.

4. Органами перестрахованія могутъ быть: 1) земскія учрежденія, 2) союзы кооперативовъ, 3) сельско-хозяйственныя животноводственныя и т. п. общества.

5. Желательна денежная помощь со стороны Правительства земскимъ учрежденіямъ въ цѣляхъ перестрахованія кооперативныхъ рисковъ.

6. Для успѣшнаго распространенія страховой кооперації съѣздъ признаетъ необходимымъ: а) чтобы былъ изданъ общій кооперативный законъ, согласно которому кооперативныя общества и ихъ союзы могли бы возникать явочнымъ порядкомъ;

б) чтобы впредь до изданія обще-кооперативнаго закона на указанныхъ выше основаніяхъ управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, исходя изъ рекомендуемаго съѣздомъ примѣрнаго устава издало правила по страхованію скота, которыя могли бы принимать, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія, общія собранія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, предполагающихъ организовать страхованіе скота для своихъ членовъ;

в) съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ при Моск. Сельскомъ Обществѣ выработалъ детали организаціи страхованія скота при кооперативныхъ учрежденіяхъ разнаго рода и для означенной работы привлекъ къ участію дѣятелей по страхованію скота.

7. Съѣздъ постановилъ рекомендовать мелкимъ кооперативамъ по страхованію скота составленный съѣздомъ примѣрный уставъ такихъ кооперативовъ.

8. Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы ветеринарные врачи принимали возможно близкое участіе въ дѣлахъ кооперативовъ по страхованію скота и содѣйствовали развитію этого дѣла.

Заключительныя постановленія съѣзда.

1. Въ виду крупнаго экономическаго и ветеринарно-санитарнаго значенія страхованія скота, съѣздъ признаетъ желательнымъ, какъ скорѣйшую организацію земствами собственнаго страхованія скота, такъ и содѣйствіе ими развитію кооперативнаго страхованія скота.

2. Съѣздъ постановилъ просить земскія учрежденія при организаціи страхованія скота на мѣстахъ, принять во вниманіе его постановленія.

3. Исходя изъ того, что многіе вопросы изъ программы остались неразсмотрѣнными, (напр. государственное страхованіе, страхованіе отъ увода, страхованіе убойныхъ животныхъ, страхованіе мелкаго скота и т. п.) съѣздъ признаетъ необходимымъ созывъ второго общеземскаго съѣзда по страхованію скота въ 1915 году въ Москвѣ.

Исторія и итоги добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей въ Пензенской губерніи.

(Докладъ Пензенской губернской земской управы 1-му Общеземскому Съѣзду по страхованію скота, въ августѣ 1913 г. въ Москвѣ).

Ближайшей причиной, вызвавшей вопросъ о введеніи земскаго страхованія животныхъ въ Пензенской губерніи, какъ и во многихъ другихъ, гдѣ таковое существовало или существуетъ, явилась крайняя необходимость въ установленіи чрезвычайныхъ мѣръ борьбы противъ свирѣпствовавшихъ чумныхъ эпизоотій рогатаго скота.

Въ 1871 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, предполагая приступить къ введенію законодательнымъ порядкомъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ убиванія зачумленныхъ животныхъ, съ выдачею за нихъ вознагражденій владѣльцамъ, обратилось предварительно къ губернаторамъ съ предложеніемъ сообщить, по сношеніи съ губернскими земствами, свои заключенія по этому предмету. Пензенское губернское земское собраніе, обсудивъ упомянутый вопросъ, пришло къ заключенію, что при наблюдавшихся тогда падежахъ рогатаго скота, принимавшихъ не рѣдко характеръ народнаго бѣдствія, необходимы дѣйствительныя мѣропріятія не только противъ чумы, но и вообще противъ другихъ повальныхъ болѣзней рогатаго скота, при чемъ было постановлено возбудить ходатайство предъ правительствомъ о введеніи взаимнаго страхованія этого рода животныхъ отъ сказанныхъ болѣзней въ возможно большемъ количествѣ губерній или даже общаго для всей Имперіи. Такое постановленіе состоялось 15 декабря 1871 года, и къ этому времени надо отнести возникновеніе вопроса о страхованіи животныхъ въ Пензенской губерніи.

Однако правительство остановилось на мысли прежде всего сосредоточить всѣ усилія къ ограниченію скотскихъ падежей отъ чумы, какъ самой страшной изъ эпизоотій. Для достиженія этой цѣли былъ изданъ законъ 3 іюня 1879 г., которымъ установлена мѣра убиванія заболѣвшаго чумою и подозрительнаго въ зачумленіи скота, съ выдачею владѣльцамъ за отчуждаемыхъ у нихъ для убоя животныхъ вознагражденій изъ мѣстнаго земскаго сбора, а въ случаѣ невозможности этого, для покрытія расходовъ по принятію противочумныхъ мѣръ, закономъ предоставляется губернскимъ земствамъ установлять особый сборъ со скотовладѣльцевъ. Когда въ 1887 году дѣйствіе сказаннаго закона было распространено въ числѣ 22 губерній и на Пензенскую, губернское земское собраніе (14 декабря 1887 г.), оста-

ваясь въ меньшинствѣ земствъ, признало нужнымъ установить сказанный особый сборъ въ размѣрѣ $^1/_2\%$ съ нормальныхъ и спеціальныхъ оцѣнокъ скота.

Не далѣе, какъ черезъ годъ уже по введеніи правилъ о полупроцентомъ сборѣ, губернская управа докладывала собранію, что хотя большинство скотовладѣльцевъ и уплатило причитающійся сборъ, но далѣе расчитывать на успѣшное поступленіе такового не представляется никакой возможности, такъ какъ отъ уплаты этого сбора, принятаго ошибочно крестьянскимъ населеніемъ за страховой и потому за обезпечивающій вознагражденіе отъ всякой смертности скота, скотовладѣльцы, узнавъ его настоящее значеніе, активно уклоняются. Вмѣстѣ съ тѣмъ состоялся цѣлый рядъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній съ ходатайствами о различныхъ измѣненіяхъ въ правилахъ о сборѣ, включительно до обращенія его въ сборъ страховой. При этомъ одни собранія имѣли въ виду введеніе страхованія обязательнаго, другія—добровольнаго.

Учитывая такое положеніе дѣла, губернская управа полагала цѣлесообразнымъ процентный сборъ отмѣнить и въ то же время представила собранію проектъ выработаннаго ею устава земскаго страхованія крупнаго рогатаго скота.

При составленіи этого проекта она руководствовалась соображеніемъ, что страхованіе должно обнимать всѣ случаи гибели животныхъ, не зависящіе отъ воли скотовладѣльцевъ, а не потери отъ однѣхъ только заразныхъ болѣзней, какъ предполагали нѣкоторыя уѣздныя земскія собранія, ибо въ послѣднемъ случаѣ у скотовладѣльцевъ могло бы явиться недовѣріе къ врачу въ правильности найденной имъ причины падежа, а отсюда—несочувствіе и къ самому страхованію. Затѣмъ, по мнѣнію управы, предполагавшееся страхованіе непремѣнно должно было быть добровольнымъ, такъ какъ обязательное, распространяясь на громадное количество скота, представляетъ большой рискъ для земской кассы, особенно при отсутствіи запасныхъ средствъ. Кромѣ того, такое страхованіе съ самаго же начала установленія потребовало бы значительнаго персонала для его веденія. Между тѣмъ, добровольное страхованіе распространяется постепенно, рискъ поэтому отъ него на первыхъ порахъ не столь великъ, страховой сборъ при немъ поступаетъ своевременно и полностью, веденіе его не требуетъ сразу же большого числа исполнителей, и, наконецъ, вполнѣ возможная ошибка въ опредѣленіи размѣра страховыхъ премій не можетъ быть такъ чувствительна, какъ при обязательномъ страхованіи, ни для страхованія, ни для кассы земства. Затѣмъ управа въ проектѣ своемъ ограничивается на первое время страхованіемъ одного только рогатаго скота и именно болѣе всего потому, что, за неимѣніемъ надежныхъ статистическихъ данныхъ объ убыли другихъ домашнихъ животныхъ, не представляется возможности къ опредѣленію соотвѣтствующаго размѣра премій при ихъ страхованіи. Особыхъ агентовъ для веденія операцій проектомъ не предназначалось; пріемщиками на страхъ по нему являлись уѣздныя земскія управы или, правильнѣе, члены ихъ, затѣмъ ветеринарные врачи и, наконецъ, волостныя власти.

Въ засѣданіи 14 декабря 1888 года сказанный проектъ, послѣ разсмотрѣнія его редакціонной комиссіей и послѣ нѣкоторыхъ несущественныхъ измѣненій и дополненій, собраніемъ былъ принятъ, и послѣднее уполномочило губернскую управу, по утвержденіи въ установленномъ порядкѣ, ввести уставъ въ дѣйствіе. Что же касается полупроцентнаго обязательнаго сбора, то съ мнѣніемъ управы о необходимости его немедленной отмѣны собраніе не согласилось и обложеніе имъ продолжалось до 1 января 1899 г. О сборѣ этомъ приходится упомянуть здѣсь, потому что сказанное выше несочувствіе къ нему населенія не могло, конечно, не имѣть въ разультатѣ болѣе или менѣе нежелательныхъ послѣдствій на развитіе добровольнаго страхованія особенно на первыхъ порахъ.

Хотя со стороны министра внутреннихъ дѣлъ вообще препятствій къ введенію земскаго страхованія въ Пензенской губерніи не встрѣчено, тѣмъ не менѣе онъ требовалъ внести въ представленный уставъ такія измѣненія, которыя управа безъ согласія собранія принять не могла; это, главнымъ образомъ, о выдачѣ вознагражденій за животныхъ, павшихъ отъ чумы. Дѣло приняло затяжный характеръ, и въ окончательной формѣ, согласно указаніямъ министерства, уставъ собраніемъ былъ принятъ только 8 декабря 1889 года.

Операціи по страхованію рогатаго скота начаты были 1 мая 1890 г. и продолжались по 1 января 1899 г., т.-е. велись 8 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ. За этотъ промежутокъ времени было застраховано *120304* головы, принадлежавшихъ 43088 страхователямъ. Въ среднемъ за 8 полныхъ лѣтъ веденія операціи застрахованныя животныя составляли 6,59% наличнаго количества ихъ въ губерніи, а число страхователей—3,41% общаго числа скотовладѣльцевъ.

Касаясь затѣмъ распредѣленія количества застрахованнаго скота по мѣстамъ содержанія его, т.-е. въ имѣніяхъ, селеніяхъ и городахъ, приходится сказать, что свѣдѣнія эти, какъ и нѣкоторыя другія болѣе детальнаго характера, представляется возможнымъ дать только за послѣдніе 2 года страховой операціи, именно за 1897 и 1898 гг., когда изъ 34095 головъ застрахованныхъ животныхъ 16935, т.-е. чуть не половина (49,4%) находились въ селеніяхъ, 14629 (42,9%)—въ экономіяхъ и менѣе всего—2531 голова или 7,5% въ городахъ. Такимъ образомъ, дѣло страхованія наиболѣе служило интересамъ сельскаго населенія.

Затѣмъ, по данымъ за пятилѣтіе, съ 1894 по 1898 г. включительно, что изъ 83188 принятыхъ за это время животныхъ 47469 или 57% находилось въ хозяйствахъ, имѣвшихъ отъ 1 до 10 головъ, и 35719—или 43%—въ хозяйствахъ, имѣвшихъ 10 и болѣе того.

Въ отношеніи распространенности страхованія по отдѣльнымъ уѣздамъ, губернія представляла довольно пеструю картину; такъ, по данымъ за 1898 годъ, не представлявшій исключенія, въ то время какъ въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ страховалось 10,08% всей наличности скота, въ сосѣднемъ—Наровчатскомъ застраховано былъ лишь 2,26% ея. Безспорно, причину такой рѣзкой разницы въ распространенности страхованія въ двухъ смежныхъ уѣздахъ, при томъ

сходныхъ между собой какъ по экономическому положенію населенія, такъ и по другимъ условіямъ быта послѣдняго, надо объяснить различной постановкой дѣла, различнымъ отношеніемъ къ нему лицъ, отъ которыхъ зависѣло развитіе операціи.

Приблизительно черезъ 3 года, какъ введено было страхованіе рогатаго скота, управа докладывала собранію, что по сообщенію ветеринарныхъ врачей, какъ со стороны отдѣльныхъ владѣльцевъ, такъ и цѣлыхъ сельскихъ обществъ, очень часто и опредѣленно слышится пожеланіе о расширеніи дѣла страхованія и именно распространеніемъ послѣдняго на лошадей. Лошадь въ Пензенской губерніи, какъ сказано въ докладѣ, является болѣе необходимымъ и цѣннымъ въ хозяйствѣ животнымъ, чѣмъ рогатый скотъ. Падежъ лошади—истинное бѣдствіе для земледѣльца, такъ какъ всѣ полевыя работы производятся тутъ почти исключительно на лошадяхъ. Представляя такія соображенія о необходимости распространенія страхованія и на лошадей, управа, въ виду крайняго различія въ цѣнности этихъ животныхъ (даже крестьянскаго рабочаго сорта), находила болѣе цѣлесообразнымъ принимать на страхъ лошадей исключительно по оцѣнкѣ спеціальной. Необходимымъ при такомъ пріемѣ осмотромъ каждаго страхуемаго животнаго управа имѣла въ виду не только возможность удовлетворить желаніе владѣльца лошади, застраховавъ ее по дѣйствительной стоимости, но и предотвратить злоупотребленія, возможныя при застрахованіи выше стоимости, что не рѣдко бываетъ при нормальныхъ оцѣнкахъ, когда животныя принимаются на страхъ заглазно.

Внеся въ существовавшій уже уставъ страхованія соотвѣтствующія дополненія, управа составила проектъ устава страхованія въ губерніи рогатаго скота и лошадей. Послѣ нѣкоторыхъ измѣненій, не имѣвшихъ большой важности по существу, означенный проектъ былъ принятъ чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 11 февраля 1893 года.

Операціи по страхованію лошадей начались съ 23 октября того же 1893 года и окончились одновременно съ отмѣною пріема на страхъ рогатаго скота, т.-е. 1 января 1899 года; онѣ велись, такимъ образомъ, 5 лѣтъ, 2 мѣсяца и 9 дней. Въ общемъ за означенный періодъ времени принято было на страхъ *42162* лошади; если же взять въ расчетъ только 5 полныхъ лѣтъ, то окажется, что страховалось этихъ животныхъ 40,798 изъ 1349751 общей наличности ихъ въ губерніи за данное пятилѣтіе, или только $3{,}02\%$ таковой, тогда какъ для рогатаго скота приведенное процентное отношеніе выразилось въ $6{,}59$. Вообще дѣло страхованія лошадей съ каждымъ послѣдующимъ годомъ развивалось приблизительно въ 2 раза слабѣе, чѣмъ это наблюдалось относительно рогатаго скота.

Если использовать теперь имѣющіяся за 1897 и 1898 гг. данныя о распредѣленіи застрахованныхъ лошадей по мѣсту ихъ постояннаго нахожденія или, что почти то же, по принадлежности, то окажется: изъ 20355 принятыхъ на страхъ животныхъ 11235 или $55{,}2\%$ находилось въ селеніяхъ, 8038 или $39{,}5\%$—въ имѣніяхъ и

только 1080 или 5,8% —въ городахъ. Тутъ видна совершенно та же группировка, какая наблюдалась относительно рогатаго скота, но еще яснѣе говорящая, что страхованіе болѣе всего обслуживало населеніе сельское.

Теперь, для отвѣта на крайне интересный вопросъ, гдѣ болѣе страховались лошади, въ мелкихъ или крупныхъ хозяйствахъ, имѣются данныя, что въ пятилѣтіе съ 1894 по 1898 годъ изъ 40808 принятыхъ на страхъ лошадей 23067 или 56,5% находилось въ хозяйствахъ, имѣвшихъ отъ 1 до 10 головъ и 17741 лошадь—въ хозяйствахъ, имѣвшихъ 10 животныхъ и болѣе. Что мелкіе скотовладѣльцы были сильнѣе заинтересованы въ страхованіи, чѣмъ крупные, видно изъ того, что число первыхъ какъ равно и количество застрахованныхъ ими животныхъ, съ каждымъ послѣдующимъ годомъ увеличивались, между тѣмъ число среднихъ и крупныхъ владѣльцевъ и количество принятыхъ отъ нихъ на страхъ животныхъ съ половины взятаго пятилѣтія пошли рѣзко на убыль.

Что сказано было ранѣе о развитіи страхованія рогатаго скота по уѣздамъ, то же приходится повторить и относительно страхованія лошадей. Такъ, по даннымъ за 1898 годъ, когда вообще въ губерніи застраховано было 3,72% наличнаго количества лошадей въ ней, въ Краснослободскомъ уѣздѣ оказалось принятыхъ на страхъ животныхъ 7,46% наличнаго количества, въ Керенскомъ же уѣздѣ—всего 0,89% послѣдняго.

При разсмотрѣніи данныхъ о развитіи страховыхъ операцій по годамъ, видно, что даже максимальныя отношенія застрахованныхъ животныхъ къ наличности ихъ крайне не велики: для рогатаго скоони выразились въ 7,87, а для лошадей—въ 3,71%. Говоря иначе, страхованіе животныхъ въ Пензенской губерніи, несмотря на продолжительный сравнительно періодъ своего существованія, надлежащаго развитія не получило; тѣ надежды, которыя положены были въ основу соображеній при его введеніи, далеко не оправдались.

Еще болѣе не оправдались соображенія финансовыя. Хотя, въ зависимости отъ хода дѣла, въ уставъ страхованія вносились неоднократно поправки и дополненія, хотя первоначально установленная въ 3% страховая премія повышена была впослѣдствіи до 3¾ и въ концѣ даже до 4,5%, страховыя операціи ликвидированы были съ большимъ дефицитомъ.

Одной изъ причинъ убыточности страхованія для земской кассы было несоотвѣтствіе размѣра премій съ процентомъ смертности застрахованныхъ животныхъ, на что губернская управа не разъ обращала вниманіе собранія, находя, съ своей стороны необходимымъ увеличить этотъ размѣръ. За полныя 8 лѣтъ существованія добровольнаго страхованія процентъ смертности для страхованнаго рогатаго скота опредѣлился въ 4,56; по болѣе же детально разработанному матеріалу за послѣднія пять лѣтъ онъ выразился въ 4,79, при чемъ въ хозяйствахъ мелкихъ, имѣвшихъ отъ 1 до 10 головъ, наблюдается пониженіе его до 4,18, а въ хозяйствахъ, имѣвшихъ 10 головъ и болѣе,—повышеніе до 5,5. Отъ первой группы страхованія

получился нѣкоторый остатокъ (1447 р)., а отъ второй—значительный дефицитъ (19211 р.).

При разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ данныхъ по страхованію лошадей оказывается, что процентъ смертности этихъ животныхъ за пятилѣтіе веденія операціи выразился въ 6,39, при чемъ въ мелкихъ хозяйствахъ онъ достигалъ въ среднемъ 7,14, а въ крупныхъ понижался до 5,42. Здѣсь, какъ первая, такъ и вторая группы дали земству дефицитъ, но съ той разницей, что на каждое павшее животное у мелкихъ скотовладѣльцевъ пришлось приплатить изъ земской кассы 12 р. 87 к., а у среднихъ и крупныхъ—12 р. 31 к. Такимъ образомъ, оказывается, что если по страхованію рогатаго скота дефицитъ получился отъ крупныхъ рисковъ, то по страхованію лошадей, наоборотъ, болѣе убыточными были риски мелкіе. Вообще же кассовые результаты по страхованію скота въ 1899 г. выразились въ минусъ 19045 руб., а по страхованію лошадей—въ минусъ 30545 руб., что въ общемъ потребовало изъ кассы земства 49590 р.

Въ докладѣ своемъ по страхованію животныхъ очередному собранію 1898 года губернская управа по поводу столь неблагопріятнаго хода страховыхъ операцій высказала, что, по мнѣнію ея, «страховые убытки зависятъ отъ совокупности различныхъ причинъ, вызывающихъ усиленную смертность среди домашнихъ животныхъ». Сюда относятся главнымъ образомъ: «нерацiональная эксплуатація рабочихъ силъ и недостаточный уходъ за скотомъ, обусловленныя бытовыми и экономическими условіями, къ которымъ необходимо отнести усиленную работу, холодныя помѣщенія и т. п.; неблагопріятныя ветеринарно санитарныя условія нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи, являющіяся причиной появленія различныхъ заразныхъ болѣзней; отсутствіе своевременной ветеринарно-врачебной помощи застрахованнымъ животнымъ и тщательнаго контроля въ уходѣ и содержаніи ихъ, благодаря малочисленности ветеринарнаго персонала». Далѣе, какъ на одну изъ причинъ убыточности страховыхъ операцій, управа указывала собранію на пріемъ животныхъ на страхъ въ полной стоимости ихъ, что очень часто порождаетъ полное игнорированіе со стороны владѣльца заботливаго ухода по отношенію къ застрахованному скоту. Чтобы устранить подобное, весьма нежелательное явленіе, управа предлагала принимать на страхъ животныхъ не выше $^2/_3$ ихъ дѣйствительной стоимости. Главная же причина убыточности страхованія усматривалась въ несоотвѣтствіи между размѣромъ страхового сбора и процентомъ смертности. По соображеніямъ управы для безубыточнаго веденія дѣла страховую премію съ $4^1/_2$ коп. съ рубля необходимо было повысить до 5 коп. для рогатаго скота и до $5^1/_4$ коп. для лошадей. Кромѣ того, отдавая должное дѣятельности ветеринарныхъ врачей, управа пришла къ заключенію, что при бывшемъ тогда крайне ограниченномъ составѣ ветеринарнаго персонала, правильное веденіе дѣла страхованія представлялось невозможнымъ, она полагала необходимымъ удвоить его, въ томъ же случаѣ, если бы собраніемъ не были приняты сказанныя предложенія, она находила прекращеніе страхованія неизбѣжнымъ.

Въ засѣданіи 18 декабря 1898 года губернское собраніе, заслушавъ сказанный докладъ и заключеніе по нему редакціонной комиссіи, постановило: «въ виду очевидности значительныхъ убытковъ, понесенныхъ губернскимъ земствомъ отъ операцій добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей, прекратить страхованіе съ 1 января 1899 г., сохранивъ обязательство по отношенію уже застрахованныхъ животныхъ до окончанія сроковъ ихъ страхованія».

Очевидно, что результатомъ такого постановленія должно было явиться значительное увеличеніе общей суммы дефицита отъ операцій страхованія: въ теченіи 1899 года поступленій страховыхъ премій въ кассу земства уже не было, выдача же вознагражденій за принятыхъ ранѣе животныхъ шла своимъ порядкомъ. По докладу управы очередному собранію 1899 г., съ 1 января по 15 ноября этого года означенныхъ вознагражденій было выдано: за 368 головъ рогатаго скота 10403 р. 90 к. и за 490 лошадей 21409 р. 80 к., всего слѣдовательно, 31813 р. 70 к. Такимъ образомъ, общій убытокъ, понесенный губернскимъ земствомъ за все время существованія страхованія по 15 ноября ликвидаціоннаго года, выразился въ 29448 р. 92 к. по страхованію рогатаго скота и въ 52033 р. 56 к.,—по страхованію лошадей, по обоимъ же видамъ страхованія достигъ 81482 р. 48 к.; къ концу же года, когда должна была завершиться окончательно ликвидація дѣла, по приблизительному расчету управы, ожидалось увеличеніе послѣдней суммы до 82500 руб.

Такъ печально для земской кассы закончилось дѣло страхованія животныхъ въ Пензенской губерніи, дѣло, которое могло имѣть при большемъ развитіи громадное значеніе въ экономической жизни мѣстнаго, преимущественно земледѣльческаго, населенія и вѣрно служить цѣлямъ ветеринарной санитаріи.

Два юбилея.

(50-лѣтіе „Русскихъ Вѣдомостей“ и 10-лѣтіе „Нижегородской Земской Газеты“.

3-го сентября с. г. исполнилось 50 лѣтъ со дня выхода въ свѣтъ перваго номера „Русскихъ Вѣдомостей“, и на этотъ культурный праздникъ широко откликнулась интеллигенція всей Россіи, отмѣтивъ многочисленныя заслуги газеты въ дѣлѣ развитія русской общественной мысли за истекшія полвѣка.

Всѣ пятьдесятъ лѣтъ своего служенія родинѣ „Русскія Вѣдомости“ прошли по одному и тому же пути, расширяя и укрѣпляя въ русскомъ обществѣ сознаніе правого строя, поддерживая и развивая элементы общественности, созидая рѣдкій примѣръ стойкой, честной и независимой русскою публицистики.

Мы не имѣемъ возможности въ этой краткой журнальной замѣткѣ подробно остонавливаться на оцѣнкѣ (той исторической) роли, какая выпала на долю „Русскихъ Вѣдомостей“, но говоря объ этомъ юбилеѣ на страницахъ земскаго органа, нельзя обойти молчаніемъ того вниманія, какое съ первыхъ же дней своего существованія и до сего времени „Русскія Вѣдомости“ удѣляли и удѣляютъ освѣщенію земской дѣятельности, а также и того вліянія, какое газета незамѣтно, но неуклонно оказывала на развитіе земской самодѣятельности.

Возникнувъ почти одновременно съ земскимъ самоуправленіемъ, „Русскія Вѣдомости“ съ самаго начала вѣрно оцѣнили все значеніе этихъ органовъ русской общественности и, стрѣмясь всегда посильно помочь земскимъ работникамъ на мѣстахъ въ правильномъ разрѣшеніи очередныхъ вопросовъ, онѣ не уставали выступать съ горячей отповѣдью всякій разъ, когда замѣчали въ молодыхъ общественныхъ учрежденіяхъ проявленіе «чиновничьихъ» порядковъ, чуждыхъ духу земскаго дѣла.

Ни одинъ изъ крупныхъ очередныхъ вопросовъ земской жизни за всѣ пятьдесятъ лѣтъ существованія русскаго земства не былъ оставленъ „Русскими Вѣдомостями“ безъ вниманія и обсужденія. Повседневная же мѣстная жизнь и дѣятельность земства находили постоянно на страницахъ „Русскихъ Вѣдомостей“ такое полное освѣщеніе, что при нуждѣ столбцы газеты могутъ служить серьезнымъ подспорьемъ въ работѣ историка русскаго земства.

Мы не сомнѣваемся поэтому, что многія земства и земскіе дѣятели охотно откликнутся на этотъ рѣдкій въ условіяхъ русской жизни юбилей печатнаго слова и достойно отмѣтятъ день 6-го октября, на который перенесено оффиціальное празднованіе этого событія, своимъ привѣтомъ редакціи газеты.

Болѣе скромно и незамѣтно прошелъ другой юбилей, юбилей провинціальнаго земскаго органа—десятилѣтіе „Нижегородской Земской Газеты“. Быть можетъ, простое совпаденіе календарныхъ датъ (3—4 сентября с. г.) повліяло на то, что скромное торжество популярной земской газеты какъ бы потонуло въ лучахъ болѣе знаменательнаго и торжественнаго для всей русской печати событія—пятидесятилѣтія „Русскихъ Вѣдомостей“.

Но было бы большой несправедливостью обойти молчаніемъ ту крупную общественную работу, какую по мѣрѣ силъ и возможности выполняла редакція „Нижегородской Земской Газеты“ втеченіе истекшихъ десяти лѣтъ.

За эти десять лѣтъ газета успѣла довольно широко проникнуть въ деревню, внося туда свѣтъ знанія и любовь къ печатному слову и не мало посодѣйствовала возрожденію русской деревни.

Правда, работа эта велась въ предѣлахъ одной губерніи и не могла поэтому имѣть широкаго размаха, но значеніе выполненной газетой культурной работы отъ этого нисколько не уменьшается.

Можно поэтому только привѣтствовать тотъ фактъ, что Нижегородское губернское земство, убѣдившись въ огромномъ значеніи земскаго органа для ознакомленія населенія съ сущностью и пріемами земской дѣятельности при осуществленіи всѣхъ общественныхъ начинаній земства, съ текущаго года пошло навстрѣчу расширенію своей газеты, какъ въ смыслѣ программы ея, такъ и со стороны объема.

Въ настоящее время, когда само правительство признало неотложность реформы органовъ самоуправленія и необходимость раздвинуть рамки земской работы, когда для земства въ виду этого въ самомъ близкомъ будущемъ должны открыться новые горизонты въ его дѣятельности, роль и значеніе земской печати должны еще болѣе возрасти и расширеніе сферы ея дѣйствія является особенно желательнымъ.

Будемъ надѣяться, что втеченіе грядущихъ десятилѣтій „Нижегородская Земская Газета“, получивъ возможность еще полнѣе и шире развить свою дѣятельность, съ обновленной энергіей будетъ продолжать свое служеніе культурному обновленію нашей родины.

А. Е.

Условія произрастанія

озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ Пензенской губерніи въ періодъ съ 1 по 15 августа 1913 г. и виды на урожай ихъ къ 15 августа 1913 года.

(Бюллетень № 9 Оц.-Ст. Отд.)

1. Условія произрастанія хлѣбовъ въ періодъ 1—15 августъ.

Погоду за разсматриваемый двухнедѣльный періодъ корреспонденты характеризуютъ слѣдующимъ образомъ:

Погода съ 1 по 15 августа.

УѢЗДЫ.	Всего сообщ.	Въ отношеніи температуры.							Въ отношеніи осадковъ.						
		Въ абсол. числ.				Въ %%-хъ.			Въ абсол. числ.				Въ %%-хъ.		
		Опредѣлен.	Теплая.	Умѣренная.	Холодная.	Теплая.	Умѣренная.	Холодная.	Опредѣлен.	Сухая.	Умѣренная.	Дождливая.	Сухая.	Умѣренная.	Дождливая.
Городищен..	59	58	55	3	—	95	5	—	58	55	3	—	95	5	—
Инсарскій..	54	53	48	5	—	91	9	—	53	48	5	—	91	9	—
Керенскій..	38	38	33	5	—	87	13	—	38	33	5	—	87	13	—
Краснослоб.	71	69	62	7	—	90	10	—	69	62	7	—	90	10	—
Мокшанскій	61	59	58	1	—	98	2	—	59	58	1	—	98	2	—
Наровчатск.	42	42	39	3	—	93	7	—	42	39	3	—	93	7	—
Н.-Ломовск.	65	65	62	3	—	95	5	—	65	62	3	—	95	5	—
Пензенскій.	68	65	61	4	—	94	6	—	65	61	4	—	94	6	—
Саранскій..	64	62	58	4	—	94	6	—	62	58	4	—	94	6	—
Чембарскій	66	63	52	11	—	83	17	—	63	52	11	—	83	17	—
По губерн.	588	574	528	46	—	92	8	—	574	528	46	—	92	8	—
За предыд. періодъ...	—	482	392	90	—	81	19	—	470	226	212	32	48	45	7

Изъ таблицы видно, что по всѣмъ уѣздамъ подавляющее большинство показаній характеризуетъ погоду теплой и сухой. О холодной и дожливой погодѣ совсѣмъ нѣтъ показаній.

Судя по приведеннымъ даннымъ, можно заключить, что погода отчетнаго періода была болѣе теплой и болѣе сухой, нежели въ періодъ съ 15 по 31 іюля.

На вопросъ—сколько дней было съ дождями и сколько дней съ дождями было полезныхъ для хлѣбовъ, корреспонденты почти единодушно отвѣчаютъ, что дождей не было.

	Городищ.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослоб.	Мокшанск.	Наровчат.	Н.-Ломове.	Пензенск.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерн.	Въ %%-хъ.
Всего показаній.....	71	56	46	82	64	39	54	62	64	54	599	100
Не было дождей (пок.)..	71	56	42	72	62	39	53	61	63	53	572	97

Давая общую характеристику погоды за періодъ съ 1 по 15 августа, показанія корреспондентовъ раздѣлились такимъ образомъ

УѢЗДЫ.	Опредѣлен. показаній.	Въ абсол. числ.		Въ %%-хъ.	
		Благопріятная	Неблагопріятная.	Благопріятная	Неблагопріятная.
Городищенскій.....	70	33	37	47	53
Инсарскій.....	65	22	43	34	66
Керенскій.....	46	28	18	61	39
Краснослободскій.....	79	36	43	46	54
Мокшанскій.....	68	23	45	34	66
Наровчатскій.....	38	17	21	45	55
Н.-Ломовскій.....	63	16	47	25	75
Пензенскій.....	72	41	31	57	43
Саранскій.....	68	24	44	35	65
Чембарскій	61	29	32	48	52
По губерніи....	630	269	361	43	57
За предыд. періодъ..	475	410	65	86	14

Только по двумъ уѣздамъ—Керенскому и Пензенскому большинство корр. отмѣчаетъ погоду благопріятной для хлѣбовъ, по остальнымъ же уѣздамъ, наоборотъ, большинство говоритъ о неблагопріятной погодѣ.

Не было-ли вреда для хлѣбовъ и, если былъ, то отчего?

УѢЗДЫ.	Опредѣленныхъ показаній.	Показ. въ абс. чис.		Показ. въ %		Былъ вредъ отъ:							
		Былъ.	Не былъ.	Былъ.	Не былъ.	Засухи.	Града.	Червоѣда.	Неопред.	Вымочки.	Мглы.	Тумана.	Вѣтра.
Городищенскій	69	56	13	81	19	30	2	—	1	2	23	3	1
Инсарскій	62	45	17	73	27	35	1	—	1	—	6	2	—
Керенскій	43	27	16	63	37	21	2	4	2	1	—	—	—
Краснослободскій	78	39	39	50	50	31	3	5	—	—	4	1	1
Мокшанскій	65	49	16	75	25	41	2	1	—	2	9	—	—
Наровчатскій	36	30	6	83	17	28	—	—	—	—	4	—	—
Н.-Ломовскій	71	60	11	85	15	50	2	—	2	—	7	—	1
Пензенскій	70	41	29	59	41	23	4	1	—	—	14	—	—
Саранскій	77	60	17	78	22	56	4	1	—	—	4	—	5
Чембарскій	64	49	15	77	23	43	1	1	2	1	12	—	—
По губерніи	635	456	179	72	28	348	21	13	8	6	83	6	8

Вредъ хлѣбамъ причиненъ во всѣхъ уѣздахъ, но особенно много показаній о вредѣ исходитъ изъ Н.-Ломовскаго (85%), Наровчатскаго (83%) и Городищенскаго (81%). Наименьшій процентъ показаній приходится на Краснослободскій у.—50%—число само по себѣ внушительное.

Отчего же былъ вредъ?

Главнѣйшая причина, вредившая хлѣбамъ, была какъ это видно изъ приведенной таблицы, засуха (348 показ.).

При характеристикѣ вреда показанія не отличаются устойчивостью. Такъ 43% показаній говорятъ о большомъ вредѣ, 44%—о среднемъ и 13%—о маломъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ эти показанія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Городищ.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослоб.	Мокшанск.	Наровчатск.	Н.-Ломовск.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерн.	Въ %-хъ
Всего показаній	54	42	26	38	46	28	59	38	59	49	439	100
Большой вредъ	27	21	8	8	20	10	25	15	23	31	188	43
Средній „	22	20	16	16	18	14	28	16	29	13	192	44
Малый „	5	1	2	14	8	4	6	7	7	5	59	13

Отъ сухой погоды страдали не только яровые хлѣба, но и озимые, сѣвъ которыхъ, судя по 288 показаніямъ, начался въ среднемъ по губерніи 3 августа.

Начало сѣва озимыхъ.

	Городищ.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослоб.	Мокшанск.	Наровчатск.	Н.-Ломовск.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерн.
Число показаній.....	32	12	41	50	30	13	17	36	25	32	288
Начало сѣва.....	5 ав.	3 ав.	4 ав.	6 ав.	1 ав.	8 ав.	4 ав.	30 іюл.	1 ав.	1 ав.	3 авг.

Въ предыдущіе два года сѣвъ озимыхъ происходилъ по даннымъ Текущей Статистики въ слѣдующіе сроки:

	Начало сѣва.	Усиленный сѣвъ.	Поздній сѣвъ.
1911 г.	30 іюля.	7 авг.	18 авг.
1912 г.	3 авг.	8 „	17 „
1913 г.	3 „	—	—

О времени усиленнаго и поздняго сѣва въ настоящемъ году получено, несмотря на то, что отвѣты добр. корр. отсылались послѣ 15 авг., сравнительно незначительное число показаній, такъ что сдѣлать какой-либо выводъ не представляется возможнымъ. Вмѣсто отвѣта на данный вопросъ корреспонденты или совсѣмъ ничего не отвѣчаютъ или сообщаютъ, что изъ-за сухой погоды сѣвъ пріостановился («затянулся») и неизвѣстно когда будетъ оконченъ.

Воздерживаясь пока отъ обсужденія даннаго обстоятельства, отмѣтимъ лишь, что сухая погода посѣвнаго періода озимей не можетъ не породить нѣкоторой тревоги за судьбу будущихъ всходовъ, такъ какъ сѣмена для своего прорастанія требуютъ кромѣ опредѣленной температуры еще болѣе или менѣе значительнаго количества влаги.

2. Виды на урожай хлѣбовъ.

Погода для уборки хлѣбовъ была, судя по приведеннымъ ниже даннымъ, благопріятной.

Уѣзды.	Опредѣлен. показаній.	Пок. въ абсол. ч.		Показ. въ %-хъ.	
		Благопріятная.	Неблагопріятная.	Благопріятная.	Неблагопріятная.
Городищенскій	55	55	—	100	—
Инсарскій	51	51	—	100	—
Керенскій	37	37	—	100	—
Краснослободскій	67	66	1	99	1
Мокшанскій	57	57	—	100	—
Наровчатскій	40	40	—	100	—
Н.-Ломовскій	62	62	—	100	—
Пензенскій	67	66	1	99	1
Саранскій	60	59	1	98	2
Чембарскій	64	63	1	98	2
По губерніи	560	556	4	99	1
За предыдущій періодъ	465	442	23	95	5

Въ виду благопріятной погоды для уборки хлѣбовъ двухъ періодовъ—отчетнаго и предыдущаго къ 15 августа рожь оказалась почти повсемѣстно убранной съ поля. Исключеніе представляетъ Пензенскій уѣздъ, въ которомъ 53% всѣхъ показаній говорятъ о томъ, что еще не вся убрана.

	Городищ.	Инсарск.	Керенск.	Краснослоб.	Мокшанск.	Наровчатск.	Н.-Ломов.	Пензенск.	Саранск.	Чембарск.	По губерн.	Въ %-хъ.
Вся убрана (пок.)	59	45	38	55	38	28	46	27	47	37	420	79
Не вся „ „	4	6	1	13	14	2	11	30	16	14	111	21
Всего показаній	63	51	39	68	52	30	57	57	63	51	531	100

Какая же часть скошенной ржи остается еще въ полѣ?
На данный вопросъ получены слѣдующіе отвѣты (по губерніи):

	2/3	1/2	1/3	1/4	1/5	1/6	1/7	1/8	Всего показан.
Остается въ полѣ (пок.)	1	23	19	13	10	6	2	37	111

По приведеніи этихъ показаній къ одной единицы оказывается, что въ полѣ остается только $^1/_{14}$ всей ржи.

Въ виду приведенной выше характеристики погоды естественно думать, что оставшаяся въ полѣ рожь не подвергается порчѣ. Спрошенные объ этомъ корр. единодушно (98%) сообщаютъ, что не подвергается порчѣ.

Виды на урожай ржи.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ показ. въ аб. числахъ.				У владѣльцевъ пок. въ абсол. числ.				По обоимъ источник. пок. въ абс. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычн. сбору.
		Хорош.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорош.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорош.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	55	4	48	3	—	10	28	1	—	14	76	4	—	15	81	4	—	106
Инсарскій.	52	3	29	20	—	5	23	9	—	8	52	29	—	9	58	33	—	88
Керенскій.....	36	—	10	26	—	1	15	11	—	1	25	37	—	2	39	59	—	72
Краснослобод. .	67	4	40	22	1	6	26	6	1	10	66	28	2	9	62	27	2	89
Мокшанскій....	59	11	39	8	1	14	34	3	—	25	73	11	1	23	66	10	1	106
Наровчатскій...	40	—	16	23	1	3	13	8	1	3	29	31	2	5	44	48	3	76
Н.-Ломовскій...	58	1	30	27	—	6	23	9	—	7	53	36	—	7	55	38	—	85
Пензенскій. ...	68	10	52	6	—	17	31	3	—	27	83	9	—	23	70	7	—	108
Саранскій.	57	5	47	5	—	6	39	5	—	11	86	10	—	10	81	9	—	101
Чембарскій.....	56	2	43	11	—	13	33	2	—	15	76	13	—	14	73	13	—	101
По губ. ...	548	40	354	151	3	81	265	57	2	121	619	208	5	12	65	22	1	94
Въ %%-хъ....	—	7	65	27	1	20	66	14	—									
Въ % отношеніи къ обычному сбору..	—		89				102											
За предыдущій періодъ	—		92				106			—	—	—	—	16	64	20	—	98

Изъ таблицы видно, что въ общемъ по губерніи по даннымъ на 15 авг. урожай ржи слѣдуетъ ожидать нѣсколько меньшій, чѣмъ мы указывали въ предыдущемъ бюллетенѣ, а именно на 6% ниже обычнаго (въ предыдущемъ бюллетенѣ на 2% ниже обычнаго).

Географическое расположеніе ожидаемаго урожая ржи попрежнему остается почти тоже.

Такъ наилучшій урожай—выше обычнаго на 6—8%—можно ожидать въ Юго-Восточной части губерніи (Город., Мокш. и Пенз. у.), наихудшій урожай—ниже обычнаго на 28—11%—ожидается въ Сѣверо-Западной части (Керен., Красн., Наров., Н.-Лом. и Инс.). Среднюю группу представляютъ два уѣзда—Саран. и Чемб., въ которыхъ предполагаемый урожай измѣряется цифрами 101% обычнаго.

Уборка овса.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	Начало. Число показан.	Начало. Среднее.	Конецъ. Число показан.	Конецъ. Среднее.	Среднее. Число показан.	Среднее. Среднее.
			авг.		Авг.		авг.
Городищенскій	101	101	2	73	14	174	7
Инсарскій	70	70	1	59	12	129	6
			іюля				
Керенскій	52	52	29	47	11	99	5
Краснослободскій	86	86	26	85	7	171	1
Мокшанскій	79	79	29	75	10	154	4
Наровчатскій	50	50	28	50	8	100	3
Н.-Ломовскій	71	71	28	69	9	140	4
Пензенскій	89	83	1 ав.	78	11	161	5
			іюля				
Саранскій	88	88	30	79	11	167	5
Чембарскій	79	79	29	78	8	157	4
			іюля		авг.		авг.
По губерніи	759	759	29	693	10	1452	4

Начало уборки овса приходится въ среднемъ по губерніи на 29 іюля, конецъ на 10 авг., а средній періодъ совпалъ съ 4 августа.

Къ концу отчетнаго періода, какъ это видно изъ приведенной ниже таблицы, значительная часть овса оставалась еще неубранной съ поля.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	Все убрано	Остался въ полѣ.	Какая часть осталась въ полѣ. 1	2/3	1/2	1/3	1/4	1/5	1/6	1/7	1/8
Городищенскій	62	33	29	2	—	5	15	4	1	—	—	2
Инсарскій	57	31	26	5	—	9	5	4	—	—	—	3
Керенскій	42	40	2	—	—	1	—	—	1	—	—	—
Краснослободскій	68	52	16	—	—	7	4	—	1	—	—	4
Мокшанскій	60	28	32	5	—	13	6	5	—	—	—	3
Наровчатскій	36	32	4	1	—	1	1	—	1	—	—	—
Н.-Ломовскій	58	41	17	2	3	4	2	—	1	—	—	5
Пензенскій	70	19	51	18	7	13	6	5	—	—	—	2
Саранскій	68	30	38	10	—	13	5	—	2	—	—	8
Чембарскій	54	26	28	—	2	8	7	8	1	—	—	2
По губерніи	575	332	243	43	12	74	51	26	8	—	—	29

Если привести показанія данной таблицы къ одной единицѣ, то выходитъ, что неубранная часть овса равняется 1/5 всего количества.

На вопросъ—подвергается ли оставшійся въ полѣ овесъ порчѣ —получено 452 отвѣта, изъ которыхъ 96% говорятъ, что не подвергается.

Виды на урожай овса.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ показ. въ аб. числахъ.				У владѣльцевъ пок. въ абсол. числ.				По обоимъ источник. пок. въ абс. числахъ.				Тоже въ %%-хъ				Въ %%-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	59	5	44	9	1	17	21	1	1	22	65	10	2	22	66	10	2	104
Инсарскій.....	60	12	40	8	—	14	26	3	—	26	66	11	—	25	64	11	—	107
Керенскій.....	48	7	38	3	—	10	23	—	—	17	61	3	—	21	75	4	—	109
Краснослободск..	77	13	53	11	—	15	25	6	—	28	78	17	—	23	63	14	—	105
Мокшанскій...	66	7	40	19	—	9	36	12	—	16	76	31	—	13	62	25	—	94
Наровчатскій..	43	9	31	3	—	10	17	1	—	19	48	4	—	27	67	6	—	111
Н.-Ломовскій ..	59	3	43	13	—	7	27	4	—	10	70	17	—	10	72	18	—	96
Пензенскій ...	67	8	44	15	—	9	32	10	—	17	76	25	—	14	65	21	—	97
Саранскій.....	62	13	45	4	—	19	30	4	—	32	75	8	—	28	65	7	—	111
Чембарскій....	64	17	39	8	—	19	31	2	—	36	70	10	—	31	60	9	—	111
По губ. .	605	94	417	93	1	129	268	43	1	223	685	136	2	21	66	13	2	104
Въ %%-хъ....	—	16	69	15	—	29	61	10	—									
Въ %%-мъ отнош. къ обычному сбору....	—	101				110												
За предыдущ. періодъ.....	—	115				128				—	—	—	—	42	55	3	—	120

Коэффиціентъ ожидаемаго сбора овса по губерніи противъ такого-же коэффиціента на 1 августа значительно понизился. Это пониженіе наблюдается по всѣмъ безъ исключенія уѣздамъ, при чемъ различіе предполагаемаго сбора попрежнему не велико.

Виды на урожай проса.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній	У крестьянъ показ. въ абс. числахъ.				У владѣльцевъ пок. въ абсол. числ.				По обоимъ источник. пок. въ абс. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-тъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой	Пропалъ.	
Городищенскій.	56	9	28	18	1	8	20	9	—	17	48	27	1	18	52	29	1	94
Инсарскій. ...	61	8	33	19	1	8	21	10	—	16	54	29	1	16	54	29	1	93
Керенскій.	46	3	16	25	2	3	16	11	1	6	32	36	3	8	41	47	4	77
Краснослобод..	78	17	42	18	1	15	18	11	—	32	60	29	1	26	49	24	1	100
Мокшанскій. ..	65	3	27	34	1	9	21	24	—	12	48	58	1	10	40	49	1	80
Наровчатскій. .	42	4	22	15	1	3	18	6	1	7	40	21	2	10	57	30	3	87
Н.-Ломовскій..	62	1	18	41	2	1	21	20	—	2	39	61	2	2	37	59	2	70
Пензенскій....	62	14	26	22	—	9	24	16	—	23	50	38	—	21	45	34	—	94
Саранскій.....	61	15	33	13	—	12	28	13	1	27	61	26	1	23	53	23	1	99
Чембарскій....	63	1	24	38	—	4	21	27	1	5	45	65	1	4	39	56	1	73
По губ. ...	596	75	269	243	9	72	208	147	4	147	477	390	13	14	47	38	1	87
Въ %%-хъ....	—	12	45	41	2	17	48	34	1									
Въ % отношеніи къ обычному сбору.	—		84				91											
За предыдущій періодъ	—		93				100			—	—	—	—	21	51	27	1	96

По губерніи, какъ видно изъ цифровыхъ данныхъ, предвидится урожай проса на 13% ниже обычнаго сбора. За предыдущій періодъ эта разница равнялась 4%, слѣдовательно, виды на урожай проса значительно ухудшились.

Виды на урожай гречихи.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ пок. въ абсол. числахъ.				У владѣльц. пок. въ абсол. числахъ.				По обоимъ источникамъ пок. въ абсол. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	63	4	14	38	7	6	12	19	4	10	26	57	11	10	25	55	10	68
Инсарскій.....	60	4	17	35	4	4	13	22	1	8	30	57	5	8	30	57	5	71
Керенскій. . . .	43	10	22	9	2	10	13	3	1	20	35	12	3	29	50	17	4	102
Краснослободс.	58	6	25	25	2	4	14	15	—	10	39	40	2	11	43	44	2	82
Мокшанскій....	63	1	20	41	1	3	13	35	1	4	33	76	2	3	29	66	2	67
Наровчатскій. .	37	4	14	17	2	2	7	13	—	6	21	30	2	10	36	51	3	77
Н.-Ломовскій...	52	7	21	23	1	5	17	13	—	12	38	36	1	14	44	41	1	86
Пензенскій. ...	50	5	8	31	6	3	9	20	5	8	17	51	11	9	19	59	13	62
Саранскій.	60	1	21	38	—	1	15	36	—	2	36	74	—	2	32	66	—	68
Чембарскій....	64	7	15	38	4	5	15	29	1	12	30	67	5	11	26	59	4	72
По губ. . .	550	49	177	295	29	43	128	205	13	92	305	500	42	10	33	53	4	74
Въ %%-хъ....	—	9	32	54	5	11	33	53	3									
Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору....	—		73				75											
За предыдущій періодъ	—		108				112			—	—	—	—	36	49	14	1	110

Изъ данныхъ видно, что виды на урожай гречихи значительно ухудшились по сравненію съ предыдущимъ періодомъ: коэффиціентъ предполагаемаго урожая къ обычному понизился съ 110% до 74%. При этомъ пониженіе произошло по всѣмъ безъ исключенія уѣздамъ.

Коэффиціентъ предполагаемаго сбора къ обычному по уѣздамъ колеблется отъ 62% (Пенз.) до 102% (Керен.).

Виды на урожай картофеля.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ пок. въ абсол. числахъ.				У владѣльц. пок. въ абсол. числахъ.				По обоимъ источникамъ пок. въ абсол. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %%-хъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	58	20	34	4	—	22	17	1	—	42	51	5	—	43	52	5	—	119
Инсарскій. ...	63	33	24	5	1	25	15	2	1	58	39	7	2	55	37	6	2	123
Керенскій. ...	47	25	19	3	—	20	11	1	—	45	30	4	—	57	38	5	—	126
Краснослободс.	80	49	25	6	—	25	17	3	—	74	42	9	—	59	34	7	—	126
Мокшанскій...	64	30	29	5	—	31	19	3	—	61	48	8	—	52	41	7	—	123
Наровчатскій.	39	22	14	3	—	14	8	5	—	36	22	8	—	55	33	12	—	122
Н.-Ломовскій...	65	30	28	7	—	30	12	1	—	60	40	8	—	56	37	7	—	125
Пензенскій.....	69	37	15	17	—	29	10	10	—	66	25	27	—	56	21	23	—	117
Саранскій.....	62	34	27	1	—	29	21	4	—	63	48	5	—	54	42	4	—	125
Чембарскій....	65	43	19	3	—	37	17	—	—	80	36	3	—	67	30	3	—	132
По губ. ...	612	323	234	54	1	262	147	30	1	585	381	34	2	56	36	8	—	124
Въ %%-хъ....	—	53	38	9	—	60	33	7	—									
Въ % отношен. къ обычному сбору.....	—		122				127											
За предыдущ. періодъ.....	—		137				140			—	—	—	—	77	22	1	—	138

И виды на урожай картофеля ухудшились по сравненію съ предыдущимъ періодомъ: коэффиціентъ предполагаемаго урожая къ обычному понизился съ 138% до 124%. При этомъ различіе ожидаемаго сбора по отдѣльнымъ уѣздамъ не велико.

Виды на урожай конопли.

УѢЗДЫ.	Опредѣлт. показаній.	У крестьянъ показ. въ аб. числахъ.				У владѣльцевъ пок. въ абсол. числ.				По обоимъ источник. пок. въ абс. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычн. сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	72	17	32	20	3	14	22	3	2	31	54	23	5	28	48	20	4	100
Инсарскій.	70	27	32	10	1	18	20	7	1	45	52	17	2	39	45	14	2	111
Керенскій.....	44	9	24	11	—	9	16	4	—	18	40	15	—	25	55	20	—	103
Краснослободс.	79	31	36	11	1	11	25	4	—	42	61	15	1	35	51	13	1	110
Мокшанскій. ..	71	22	37	12	—	21	31	7	—	43	68	19	—	33	52	15	—	109
Наровчатскій. .	40	15	18	6	1	11	9	4	—	26	27	10	1	41	42	15	2	111
Н.-Ломовскій...	65	23	29	12	1	19	14	4	—	42	43	16	1	41	42	16	1	112
Пензенскій. ...	64	27	26	11	—	23	21	4	—	50	47	15	—	45	42	13	—	116
Саранскій	74	21	40	13	—	16	33	12	—	37	73	25	—	27	54	19	—	104
Чембарскій....	66	27	31	7	1	20	27	3	1	47	58	10	2	40	50	8	2	114
По губ....	645	219	305	113	8	162	218	52	4	381	523	165	12	35	49	15	1	109
Въ %%-хъ....	—	34	47	18	1	37	50	12	1									
Въ %-мъ отношен. къ обычному сбору..	—	107				112												
За предыдущій періодъ	—	123				127				—	—	—	—	57	36	6	1	125

Урожай конопли можно ожидать выше обычнаго на 9%. По даннымъ на 1 авг. эта разница составляла 25%, слѣдовательно, виды на урожай конопли тоже значительно ухудшились.

Виды на урожай льна.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ пок. въ абсол. числахъ.				У владѣльц. пок. въ абсол. числахъ.				По обоимъ источникамъ пок. въ абсол. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	55	11	25	17	2	13	18	10	—	24	43	27	2	25	45	28	2	97
Инсарскій.....	59	22	25	12	—	19	15	9	—	41	40	21	—	40	39	21	—	110
Керенскій. . . .	32	10	16	6	—	12	12	1	—	22	28	7	—	39	49	12	—	114
Краснослободс.	66	24	29	13	—	14	20	5	—	38	49	18	—	36	47	17	—	110
Мокшанскій. . .	53	7	32	13	1	10	26	9	1	17	58	22	2	17	59	22	2	96
Наровчатскій.	40	14	23	3	—	10	15	3	—	24	38	6	—	35	56	9	—	113
Н.-Ломовскій. .	49	12	26	10	1	9	15	4	1	21	41	14	2	27	52	18	3	102
Пензенскій. . . .	32	8	16	8	—	8	13	6	—	16	29	14	—	27	49	24	—	102
Саранскій. . . .	59	17	30	12	—	15	22	11	1	32	52	23	1	30	48	21	1	104
Чембарскій. . . .	38	4	21	10	3	7	21	9	3	11	42	19	6	14	54	24	8	87
По губ. . . .	483	129	243	104	6	117	177	67	6	246	420	171	13	29	50	20	1	104
Въ %%-хъ. . . .	—	27	51	22	1	32	48	18	2									
Въ % отношеніи къ обычному сбору. .	-	103				105												
За предыдущ. періодъ.....	—	111				117				—	—	—	—	41	47	9	3	113

Урожай льна можно ожидать выше обычнаго на 4%. По даннымъ на 1 авг. эта разница равнялась 13%, слѣдовательно, и виды на урожай льна ухудшались.

Виды на урожай чечевицы.

Уѣзды.	Опред. показаній.	У крестьянъ пок. въ аб. ч.				У владѣльц. пок. въ аб. ч.				По обоимъ источникамъ пок. въ абс. числ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношен. къ обычн. сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	71	17	29	21	4	16	19	9	3	33	48	30	7	28	41	25	6	96
Инсарскій.....	51	15	29	7	—	9	19	6	—	24	48	13	—	28	57	15	—	107
Керенскій.....	42	16	19	7	—	15	13	3	—	31	32	10	—	42	44	14	—	114
Краснослободс.	70	22	41	7	—	12	19	6	—	34	60	13	—	32	56	12	—	110
Мокшанскій. ..	42	9	19	14	—	11	17	11	—	20	36	25	—	25	44	31	—	97
Наровчатскій..	38	12	20	6	—	10	17	3	—	22	37	9	—	32	55	13	—	110
Н.-Ломовскій. .	60	11	24	25	—	5	14	19	—	16	38	44	—	16	39	45		86
Пензенскій. ...	64	3	11	40	10	4	8	29	8	7	19	69	18	6	17	61	16	57
Саранскій.....	73	11	35	27	—	11	31	20	—	22	66	47	—	16	49	35	—	91
Чембарскій....	64	5	21	34	4	8	10	29	3	13	31	63	7	12	27	55	6	73
По губ. .	575	121	248	188	18	101	167	135	1	222	415	323	32	22	42	33	3	92
Въ %%-хъ....	—	21	43	33	3	24	40	32	4									
Въ % отношеніи къ обычному сбору .	—	91				92												
За пред. періодъ	—	105				108				—	—	—	—	36	44	17	3	107

По сравненію съ предыдущимъ періодомъ коэффиціентъ пред полагаемаго урожая къ обычному упалъ съ 107% до 92%. Попрежнему по видамъ на урожай чечевицы рѣзко выдѣляется Пензенскій у., въ которомъ ожидаемый сборъ измѣряется цифрами 57%.

Виды на урожай гороха.

Уѣзды.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ показ. въ абсол. числ.				У владѣльцевъ пок. въ обсол. числ.				По обоимъ источник. показ. въ абсол. числ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	79	14	40	19	6	19	33	8	2	33	73	27	8	23	52	19	6	96
Инсарскій.....	58	18	27	12	1	17	19	8	1	35	46	20	2	34	45	19	2	106
еренскій.	39	15	19	5	—	17	9	1	—	32	28	6	—	49	42	9	—	120
Краснослобод..	70	20	34	16	—	14	19	8	—	34	53	24	—	31	48	21	—	105
Мокшанскій. ..	70	22	38	9	1	31	30	6	1	53	68	15	2	38	49	11	2	112
Наровчатскій..	36	7	14	12	3	6	9	8	2	13	23	20	5	21	38	33	8	86
Н.-Ломовскій. .	48	17	21	10	—	17	16	—	—	34	37	10	—	42	46	12	—	115
Пензенскій. ...	64	30	26	8	—	28	20	4	—	58	46	12	—	50	40	10	—	120
Саранскій.....	79	20	46	13	—	22	39	7	—	42	85	20	—	28	58	14	—	107
Чембарскій....	63	24	33	6	—	30	24	2	—	54	57	8	-	45	48	7	—	119
По губер..	606	187	298	110	10	201	218	52	6	388	516	162	17	36	48	15	1	110
Въ %%-хъ....	—	31	49	18	2	42	46	11	1									
Въ %-мъ отнош. къ обычн. сбору.....	—		105				115											
За предыдущ. періодъ.....	—		122				123			—	—	—	—	52	41	7	—	123

Виды на урожай гороха, какъ и виды на урожай остальныхъ хлѣбовъ измѣнились къ худшему: предполагаемый урожай по даннымъ на 1 авг. измѣрялся числомъ 123%, по даннымъ же за отчетный періодъ онъ измѣряется числомъ 110%.

Коэффиціентъ ожидаемаго урожая гороха къ обычному сбору колеблется по уѣздамъ отъ 86% (Наровч.) до 120% (Керен. и Пензен.).

Пенза, 30 августа 1913 г.

Урожай ржи

(по пробнымъ умолотамъ) и травъ въ Пензенской губерніи въ 1913 году.

(Бюллетень № 10 Оц.-Ст. Отд.).

1. Урожай ржи въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Данныя объ урожаѣ ржи по пробнымъ умолотамъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ собирались трехъ родовъ:

1 Районныя свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій и добровольныхъ корреспондентовъ; волостныя правленія должны были показать средній урожай съ 1 дес. по цѣлой волости, а добр. корреспонденты —средній урожай съ 1 дес. по всей, хорошо имъ извѣстной, мѣстности.

2. Похозяйственныя свѣдѣнія. Каждый корреспондентъ крестьянинъ долженъ былъ показать только о своемъ собственномъ хозяйствѣ.

3. Подворныя свѣдѣнія. Каждому корреспонденту посылались, кромѣ карточки о его собственномъ хозяйствѣ, еще три отдѣльныхъ подворныхъ карточки, на которыхъ онъ же долженъ былъ сообщить о посѣвѣ и урожаѣ трехъ сосѣднихъ хозяйствъ: одного съ крупнымъ по площади посѣвомъ, другого съ среднимъ и третьяго, наконецъ, съ малымъ.

Каждый изъ этихъ родовъ свѣдѣній имѣетъ свои положительныя и свои отрицательныя качества. Такъ, цѣнность районныхъ свѣдѣній заключается въ ихъ типичности: они относятся ко всей территоріи волости или мѣстности и являются результатомъ цѣлой суммы впечатлѣній по цѣлому ряду однородныхъ явленій и выражаютъ поэтому какъ бы «среднюю» по опредѣленной территоріи, но среднюю чисто субъективнаго характера; кромѣ того данныя о посѣвѣ и сборѣ относятся къ опредѣленной и сравнительно значительной площади—къ 1 казенной десятинѣ. Недостатокъ же этихъ свѣдѣній состоитъ въ томъ, что они не имѣютъ необходимой точности.

Относительно похозяйственныхъ свѣдѣній слѣдуетъ замѣтить, что ихъ достоинствомъ является точность, такъ какъ они пріурочены къ одному строго опредѣленному хозяйству—собственному корреспондента, т. е. являются конкретными величинами, но при этомъ

касающимися сравнительно небольшой части хозяйствъ съ незначительными размѣрами посѣвныхъ площадей, а, слѣдовательно, и съ ничтожными размѣрами обмолоченныхъ площадей; эти же свѣдѣнія лишены и типичности.

Что же касается подворныхъ свѣдѣній, то ихъ положительною чертою явленія: 1) сравнительная многочисленность и 2) ихъ типичность, такъ какъ они касаются хозяйствъ различной зажиточности. Недостаткомъ этихъ свѣдѣній является то обстоятельство, что они касаются хозяйствъ съ малой посѣвной площадью и заносятся на карточку не самимъ домохозяиномъ, а опрашивавшимъ его корреспондентомъ.

Такимъ образомъ во всѣхъ показаніяхъ есть свои дефекты и свои положительныя стороны. Но комбинируя всѣ три рода показаній, возможно парализовать отрицательныя стороны и воспользоваться только положительными.

Всѣхъ показаній—районныхъ, похозяйственныхъ и подворныхъ, которыя могли быть использованы для опредѣленія урожайности, получено 3122. По отдѣльнымъ уѣздамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

У Ѣ З Д Ы.	Число сообщеній.	Отъ числа волостей.	Всего волостей въ уѣздѣ.	Число волостей безъ сообщенія.	% отношенія къ общему числу волост.
Городищенскій	229	28	29	1	3,4
Инсарскій	300	26	26	—	—
Керенскій	249	19	19	—	—
Краснослободскій	356	20	20	—	—
Мокшанскій	333	20	20	—	—
Наровчатскій	194	14	14	—	—
Н.-Ломовскій	272	24	24	—	—
Пензенскій	298	19	19	—	—
Саранскій	371	28	29	1	3,4
Чембарскій	450	31	31	—	—
Итого по губерніи	3122	229	231	2	0,9

Изъ таблицы видно, что показаній нѣтъ только по двумъ волостямъ (Блохинской, Саран. у. и Лопуховской 1 ст., Город. у.), что составляетъ 0,9% общаго числа.

Свѣдѣнія каждаго источника разрабатывались самостоятельно и по каждому источнику выводились простыя среднія урожайности съ 1 дес. Кромѣ того выводились три сложныхъ среднихъ: одна на основаніи районныхъ свѣдѣній добр. корреспондентовъ и волостныхъ правленій, другая на основаніи похозяйственныхъ и подворныхъ свѣ-

дѣній и, наконецъ, третья, которая и служитъ для насъ мѣриломъ урожая текущаго года, выводилась на основаніи всѣхъ свѣдѣній.

При этомъ похозяйственныя *) и подворныя **) свѣдѣнія давали возможность опредѣлить по волости, а слѣдовательно, по уѣзду и губерніи, относительно всѣхъ хозяйствъ, давшихъ показанія: 1) посѣвную площадь, 2) количество посѣяннаго зерна, 3) высѣвъ на 1 дес., 4) количество нажатыхъ телѣгъ или копенъ, 5) количество обмолоченныхъ телѣгъ или копенъ, 6) количество намолоченныхъ пудовъ съ 1 телѣги или копны и, наконецъ, 7) количество намолоченныхъ пудовъ съ 1 десятины.

Для опредѣленія сложно-средней урожайности по волости бралась средняя съ 1 десятины, опредѣленная по каждому источнику, множилась на число показаній даннаго источника, произведенія складывались и сумма дѣлилась на общее число показаній той же волости.

Чтобы получить сложную среднюю по уѣзду и губерніи, находили сумму поволостныхъ или поуѣздныхъ сборовъ всѣхъ источниковъ и дѣлили на общее число показаній уѣзда или губерніи.

На основаніи указанныхъ способовъ разработки и получились нижеслѣдующія цифры урожайности:***)

УѢЗДЫ.	Районн. свѣд. добров. кор.		Волостныхъ правленій.		По обоимъ источникамъ.		Добропол. кор. о своемъ хозяйствѣ.		Добров. кор. о сосѣднемъ хозяйствѣ.		По обоимъ источникамъ.		Сложная средняя.	
	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Мокшанскій...	69	70	18	69	87	70	51	74	195	75	246	75	333	73
Пензенскій....	61	68	17	68	78	68	62	74	158	73	220	73	298	72
Саранскій. ...	86	62	26	61	112	62	58	66	201	66	259	66	371	65
Чембарскій . .	82	61	30	51	112	58	84	64	254	65	338	65	450	63
Инсарскій . . .	63	54	25	49	88	53	55	62	157	59	212	60	300	58
Городищенск..	69	54	25	53	94	54	49	49	156	52	205	51	299	52
Н.-Ломовскій..	60	46	23	42	83	45	49	55	140	51	189	52	272	50
Краснослобод.	71	45	18	36	89	43	76	49	191	49	267	49	356	47
Наровчатскій..	32	40	13	35	45	38	38	47	111	48	149	48	194	45
Керенскій. . .	56	37	18	32	74	36	44	49	131	41	175	43	249	41
По губерніи.	649	55	213	50	862	54	566	60	1694	59	2260	59	3122	58

*) Похозяйственныя свѣдѣнія касаются 853 хозяйствъ съ высѣвомъ ржи 32938 п. на площади $3885,_0$ дес., въ среднемъ же на одно хозяйство приходится $4,_5$ дес. съ высѣвомъ $38,_8$ п.

**) Подворныя свѣдѣнія касаются 2683 хозяйствъ съ высѣвомъ ржи. 138208, 9 пуд. на площади $16340,_3$ дес., въ среднемъ же на одно хозяйство приходится въ $6,_1$ дес. съ высѣвомъ $51,_5$ пуд.

***) Уѣзды расположены въ слѣдующемъ порядкѣ по урожайности (гр. 15)

При изученіи этой таблицы естественно возникаютъ вопросы:

1) совпадаютъ ли показанія различныхъ источниковъ между собой и если не совпадаютъ, то въ какой степени;

2) въ какомъ отношеніи стоитъ сборъ текущаго года къ обычному (1902—1911 г.г. по данн. Ц. Ст. К.) и къ урожаю предшествовавшихъ 4 лѣтъ по даннымъ Текущей Статистики.

Для перваго вопроса сопоставимъ мѣста, занимаемыя каждымъ уѣздомъ по урожайности по разнымъ источникамъ.

У Ѣ З Д Ы въ нисход. порядкѣ по сложно-средней.	Районныя свѣдѣн.			Похозяйст. свѣд.	Подворн. свѣд.	Оба источ.	Слож. средняя.
	Доб. кор.	Вол. прав.	Оба источ.				
Мокшанскій	1	1	1	1	1	1	1
Пензенскій	2	2	2	2	2	2	2
Саранскій	3	3	3	3	3	3	3
Чембарскій	4	5	4	4	4	4	4
Инсарскій	5	6	6	5	5	5	5
Городищенскій	6	4	5	7	6	7	6
Н.-Ломовскій	7	7	7	6	7	6	7
Краснослободскій	8	8	8	8	8	8	8
Наровчатскій	9	9	9	10	9	9	9
Керенскій	10	10	10	9	10	10	10

Мы видимъ, что почти по всѣмъ источникамъ нисходящій порядокъ сохраняется. Наибольшее отклоненіе представляютъ свѣдѣнія волостныхъ правленій, по которымъ Городищенскій у. оказался на 4 мѣстѣ, слѣдовало же на 6 мѣстѣ. Но это явленіе вполнѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что два волостныхъ правленія Город. уѣзда—Бартеневское и Панцыревское показали крайне высокую урожайность: первое 120 и второе 100 пуд. съ дес., между тѣмъ по другимъ источникамъ сборъ въ этихъ волостяхъ опредѣляется цифрами: 63, 42, 46 и 62, 48, 48. Другое небольшое отклоненіе въ нисходящемъ порядкѣ наблюдается въ похозяйственныхъ свѣдѣніяхъ, по которымъ Город. и Н.-Ломов. уѣзды помѣнялись мѣстами: первый занялъ 7 мѣсто, а второй 6, слѣдовало же наоборотъ.

Что же касается близости показаній различныхъ источниковъ о средней величинѣ сбора, то видимъ, что погубернскій сборъ опредѣляется въ цифрахъ 55 пуд. районными данными добр. корр., 50 п. по сообщеніямъ волостныхъ правленій, 60 пуд. похозяйственными данными и 59 пуд. подворными данными. Такимъ образомъ максимальная разница между показаніями волостныхъ правленій и похозяйственными данными достигаетъ 10 пудовъ, что нельзя не объяснить опредѣленной тенденціей волостныхъ правленій къ пониженію сборовъ. Въ отдѣльныхъ уѣздахъ эта разница, вслѣдствіе меньшаго числа показаній, достигаетъ большихъ размѣровъ, а именно отъ 5 п. (Саран. и Город.) до 17 п. (Керенскій). Нельзя не обратить вниманія почти на полную близость данныхъ похозяйственныхъ и подворныхъ:

только въ одномъ уѣздѣ—Керенскомъ—разница достигаетъ 8 пуд., въ остальныхъ же она колеблется отъ 0 (Красносл. и Саран.) до 4 п. (Н.-Ломов.). Такая же незначительная разница наблюдается между районными данными добр. корреспондентовъ съ одной стороны, и похозяйственными и подворными свѣдѣніями—съ другой.

При сопоставленіи урожая текущаго года съ обычнымъ, а также и съ урожаемъ 4 предшествовавшихъ лѣтъ по даннымъ текущей статистики, получается такого рода таблица:

УѢЗДЫ.	Урожай ржи по даннымъ текущей статистики*) въ:					Обычный урожай (1902—1911 г.) по даннымъ Ц. Ст. Ком.	Урожай 1913 г. въ % отношеніи къ обычному урожаю.
	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.		
Городищенскій	53	42	26	61	52	38,4	135
Инсарскій	63	52	28	81	58	45,3	128
Керенскій	62	49	37	77	—41	46,7	88—
Краснослободскій	49	26	28	71	47	39,1	120
Мокшанскій	68	53	27	90	73	48,2	151
Наровчатскій	63	54	35	74	—45	46,0	98—
Н.-Ломовскій	59	59	30	83	50	46,1	108
Пензенскій	45	53	21	90	+72	47,1	153
Саранскій	63	46	22	85	65	44,6	146
Чембарскій	53	60	26	84	63	49,7	127
Итого по губерніи	57,5	49,4	27,14	81	58	45,2	128

Изъ приведенной таблицы видно, что урожай текущаго года выше обычнаго въ среднемъ по губерніи на 28%. Но если принять во вниманіе, что данныя добр. корреспондентовъ всегда выше данныхъ Центр. Стат. Комитета (за три года—1909, 1910 и 1911 г.г. эта разница равна въ среднемъ 11%), то можно утверждать, что урожай текущаго года, судя по результатамъ пробныхъ умолотовъ, стоитъ близко къ обычному.

Дѣйствительно, если мы обратимся къ характеристикѣ урожая, выведенной на основаніи данныхъ районныхъ добр. корр. и волостныхъ правленій, то увидимъ, что большинство показаній отмѣчаетъ урожай ржи и по нажину и по умолоту среднимъ.

---

*) Средній урожай за всѣ годы выведенъ на основаніи свѣдѣній волостныхъ правленій и добровольныхъ корреспондентовъ.

Характеристика урожая.

	По нажину.			По умолоту		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Добровольн. корр.....	44	498	216	111	450	103
Волостн. правлен.....	12	125	64	22	141	42
Всего показаній	56	623	280	133	591	145
въ %-хъ	5,8	65,0	29,2	15,3	68,0	16,7

Хотя большинство показаній и характеризуетъ урожай по нажину среднимъ, тѣмъ не менѣе довольно значительный процентъ—29,2% говоритъ и о плохомъ урожаѣ; при характеристикѣ же по умолоту крайнія показанія, т. е. о хорошемъ и плохомъ урожаѣ, раздѣлились поровну.

Здѣсь представляется интереснымъ провести ту общую характеристику урожая, которую добр. корреспонденты давали передъ уборкой и во время уборки ржи.

(Показ. въ %%-хъ).	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.
На 15-е іюля	9%	63%	27%	1%
» 1-е августа	9%	65%	26%	—

Данная характеристика вполнѣ соотвѣтствуетъ привиденной выше.

Сравнивая урожай текущаго года съ урожаями 4-хъ предшествовавшихъ лѣтъ по даннымъ текущей статистики, мы видимъ, что точно такой же сборъ былъ въ 1909 г., при чемъ совпаденіе наблюдается не только по губерніи, но и по отдѣльнымъ уѣздамъ, за исключеніемъ Керенскаго и Наровч., давшими въ 1913 г. меньшій урожай, и Пензенскаго съ болѣе высокимъ сборомъ. Что же касается остальныхъ лѣтъ, то крупная разница съ урожаемъ текущаго года наблюдается въ 1911 и 1912 г.г. въ первомъ сборъ былъ въ среднемъ по губерніи на 30,6 п. меньше, во второмъ—на 23 п. больше съ 1 дес.

Вѣсъ четверти зерна урожая характеризуемаго года опредѣляется волостными правленіями въ 9 пуд., а добр. корр.—8,9 п.; въ 1912 г. тѣми и другими показаніями вѣсъ четверти опредѣлялся въ 9 пудовъ.

Переходя къ разсмотрѣнію географическаго расположенія урожая текущаго года, замѣтимъ, что при группировкѣ волостей по степени урожайности нами принято, какъ и въ предшествовавшіе годы, пятичленное дѣленіе, при чемъ въ основу положенъ принципъ равновеликости группъ.

Урожай ржи въ 1913 г. (по пробнымъ умолотамъ).

Характеристика урожая.	Число волостей.	Средній*) урожай съ 1 дес.	Предѣлы колебаній урожая.
Высшій	46	81	73—100
Выше-средняго	44	66	61—72
Средній	47	57	54—60
Ниже-средняго	45	49	43—53
Низшій	47	33	15—42
По губерніи	229	58	15—100

УѢЗДЫ.	Число волостей.						Средній сборъ съ десятины.
	Съ высшимъ сборомъ.	Съ выше-средняго сборомъ.	Съ среднимъ сборомъ.	Съ ниже-средняго сборомъ.	Съ низшимъ сборомъ.	Итого.	
Мокшанскій	12	5	—	3	—	20	72
Пензенскій	9	6	3	1	—	19	73
Саранскій	6	9	7	2	4	28	65
Чембарскій	7	11	5	5	3	31	63
Инсарскій	5	5	6	6	4	26	58
Городищенскій	—	3	13	9	3	28	52
Н.-Ломовскій	3	3	2	8	8	24	50
Краснослободскій	2	2	6	2	8	20	47
Наровчатскій	—	—	3	5	6	14	45
Керенскій	2	—	2	4	11	19	41
Итого по губерніи	46	44	47	45	47	229	58

Разсматривая поуѣздныя данныя, мы видимъ, что наихудшій сборъ оказался въ сѣв.-запад. части губ.—Керенск., Красн. и Наровч. у. Слѣдующую группу представляютъ два уѣзда—Город. и Н.-Ломов., въ которыхъ урожай хотя и ниже средняго, но сравнительно на незначительную величину, а именно онъ измѣряется цифрами 50—52. Третью группу, давшую средній сборъ—58 представляетъ Инсарскій у. Четвертая группа, въ которой урожай выше средняго, но также на незначительную величину, состоитъ изъ двухъ черноземныхъ уѣздовъ—Саранскаго и Чембарскаго, въ этихъ уѣздахъ урожай колеблется отъ 63 до 65 п. Наконецъ, наилучшій урожай, существенно выше

*) Средняя изъ среднихъ.

средняго, приходится на два тоже черноземныхъ уѣзда—Пензенскаго и Мокшанскаго, гдѣ сборъ измѣряется цифрами 72—73.

Указанная выше пятичленная группировка волостей по степени урожайности, будучи нанесена на помѣщенную ниже картограмму, даетъ два особенно рѣзко выраженныхъ района—съ низшимъ и высшимъ сборомъ. Первый обнимаетъ сѣверо-западную часть губерніи: Керенскій у. и Н.-Ломовскій, кромѣ юго-восточной его части, сѣверо-западную часть Наровчатскаго у., юго-западную и сѣверную часть Краснослободскаго у. Второй съ высшимъ сборомъ тянется полосой съ сѣвера къ югу поперекъ всей губерніи, начинаясь въ сѣверо-восточной части Саранскаго уѣзда и опускаясь до юго-восточной части Чембарскаго у. При этомъ этотъ районъ охватываетъ юго-восточную часть Инсарскаго у. и Мокшанскій у., кромѣ шести сѣверо-западныхъ волостей, весь Пензенскій у., за исключеніемъ юго-восточной его части.

2) Урожай ржи въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

(По пробнымъ умолотамъ).

УѢЗДЫ.	Районныя данныя.				По обоимъ источникамъ.		По дан. частн-вл. о св. хозяйств.		Сложная средняя.		Обычный урожай 1902—1911 г. по даннымъ Центр. Ст. Ком.	Урожай 1912 г. въ % отношеніи къ обычному.	Урожай 1913 г. въ крестьянскихъ хозяйствахъ.
	Добровол. корресп.		Волостныхъ Правленій.										
	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.			
Мокшанскій. . .	43	86	12	84	55	86	6	74	61	85	60,1	141	73
Пензенскій. . . .	43	84	15	86	58	84	9	66	67	82	59,2	138	72
Саранскій. . . .	58	78	22	78	80	78	3	102	83	79	58,3	136	65
Чембарскій. . . .	57	81	21	74	78	79	11	65	89	78	63,1	123	63
Инсарскій. . . .	47	81	20	71	67	78	5	57	72	76	58,6	131	58
Н.-Ломовскій. .	27	70	12	63	39	68	6	81	45	70	56,7	123	50
Городищенскій.	34	69	17	64	51	67	9	65	60	67	48,2	139	52
Керенскій. . . .	29	61	15	55	44	59	2	69	46	60	60,8	99	41
Наровчатскій. .	10	58	6	58	16	58	—	—	16	58	59,3	98	45
Краснослобод. .	38	59	12	52	50	57	2	93	52	58	49,5	117	47
По губерніи.	386	76	152	70	538	74	53	71	591	74	57,3	129	58

Просматривая эту таблицу въ отношеніи географическаго распредѣленія урожая ржи, мы должны констатировать распредѣленіе его точно такимъ же, какъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, т. е. сѣверо-западная группа, включающая въ себя Керенскій, Наровчатскій и Краснослободскій у. даетъ наименьшій урожай—отъ 58 до 60 пуд.; во второй группѣ, состоящей изъ Н.-Ломовскаго и Городищенскаго

у., сборъ измѣряется цифрами 67—70 п.; третья группа—Инсарскій у. дала 76 п. съ десятины. Слѣдующую группу представляютъ Саранскій и Чембарскій у., въ которыхъ урожай достигаетъ 78—79 п., наконецъ, наилучшій урожай—отъ 82 до 85 п. приходится на Мокшанскій и Пензенскій у.

Обращаясь къ сопоставленію урожая текущаго года съ обычнымъ, мы видимъ ту же картину, что и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, а именно: сборъ текущаго года выше обычнаго на 29% (у крестьянъ на 28%). Слѣдовательно, урожай и въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ можно характеризовать какъ средній.

Это опредѣленіе вполнѣ подтверждается показаніями волостныхъ правленій и районныхъ добр. корр.

	По нажину.			По умолоту.		
	Хорошій.	Средній.	Плох.	Хорошій.	Средній.	Плох.
Добр. корр.	133	284	52	135	227	32
Вол. правл.	30	109	20	35	108	15
По губерніи	163	393	72	170	335	47
Въ %%-хъ	26	63	11	31	61	8

Какъ видно изъ таблицы 2/3 показаній характеризуетъ урожай и по нажину и по умолоту среднимъ; большая жа часть остальныхъ показаній говоритъ о хорошемъ урожаѣ.

При этомъ вѣсъ четверти зерна опредѣляется волостными правленіями въ 9 п. и районными добр. корр.—въ 9,2 п. Въ 1912 г. соотвѣтствующія цифры были: 9,2 и 9,5.

Въ заключеніе сопоставимъ урожай текущаго года на частно-владѣльческихъ земляхъ съ урожаемъ 4-хъ предшествовавшихъ лѣтъ по даннымъ текущей статистики.

	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Урожай съ десятины по губерніи.	87	71	38	89	74

3. Урожай травъ.

Объ урожаѣ травъ собирались тѣ же свѣдѣнія, что и объ урожаѣ ржи, т. е. районныя—отъ добр. корреспондентовъ и волостныхъ правленій, похозяйственныя и подворныя, тѣмъ не менѣе общее число показаній сравнительно не велико, въ виду чего мы и ограничиваемся здѣсь только приведеніемъ поуѣздныхъ данныхъ.

У Ѣ З Д Ы.*)	Суходольн.		Заливное.		Болотное.		Лѣсное.		Клеверное.	
	Число показ.	Среднее.	Число показ.	Среднее.	Число показ.	Среднее.	Число показ.	Среднее.	Число показ.	Среднее.
Н.-Ломовскій	152	149	120	184	54	206	53	121	24	147
Чембарскій	223	140	220	170	104	150	82	123	65	208
Саранскій	281	133	179	177	70	161	93	69	85	193
Мокшанскій	242	129	114	188	42	109	46	117	50	262
Инсарскій	312	128	142	172	38	158	33	105	49	214
Пензенскій	200	126	111	187	51	152	36	96	38	175
Керенскій	115	124	125	186	67	114	80	86	55	210
Наровчатскій	92	118	92	170	36	153	49	123	28	298
Городищенскій	169	104	159	130	72	127	73	77	50	174
Краснослободскій	142	65	256	92	104	96	51	51	46	135
По губерніи	1928	124	1518	159	638	139	596	93	490	201
У владѣльцевъ	481	135	406	185	182	202	282	112	302	231

Въ заключеніе мы должны отмѣтить, что указанный сборъ травъ является нѣсколько преувеличеннымъ, такъ какъ дождливая погода во время сѣнокоса повліяла не только на качество, но и на количество собраннаго сѣна. Такъ на основаніи похозяйственныхъ и подворныхъ свѣдѣній оказывается, что погибло и испорчено во время уборки сѣна:

Клевернаго. Болотнаго. Лѣсного. Суходольнаго. Заливнаго.
8% 12% 12% 7% 10%

Такимъ образомъ, для полученія болѣе точныхъ результатовъ урожая травъ, слѣдуетъ приведенныя въ таблицахъ данныя уменьшить на эти проценты.

Пенза, 1913 г. 15 сентября.

*) Въ исходящемъ порядкѣ по урожайности суходольнаго сѣна.

Базарныя цѣны

на сельско-хозяйственные продукты и скотъ по Пензенской губерніи за іюль мѣсяцъ 1913 г.

(Бюллетень № 4 Оц.-Стат. Отд.).

1. Цѣна на главные хлѣба (табл. №№ 1—6.)

Средняя по губерніи цѣна на главные хлѣба за іюль мѣсяцъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ (въ копѣйкахъ).

	Рожь.	Овесъ.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Крупа гречневая.	Пшено мѣстное.	Картофель.	Посѣвка для скота.
За іюль.....	68	67	78	243	151	109	23	60
Колебаніе по уѣздамъ.....	62—74	56—81	72—86	231—255	136—185	94—128	14—30	39—71
За іюнь.....	71	68	79	242	152	104	21	62
Выше или ниже за іюль въ %%	—4	—2	—1	0	0	+5	+9	—3

Изъ только что приведенной таблицы видно, что цѣна на главные хлѣба за іюль мало измѣнилась по сравненію съ цѣной за іюнь. Таже картина получилась и при сравненіи цѣны по отдѣльнымъ недѣлямъ іюля. Хотя уборка ржи началась въ среднемъ по губерніи 15 іюля, а по уѣздамъ отъ 13 до 18 іюля, тѣмъ не менѣе надо полагать, что сколько-нибудь значительнаго предложенія ржи и ржаной муки новаго урожая не было, такъ какъ иначе цѣна должна была упасть сильнѣе, чѣмъ то наблюдается.

Разсматривая данныя о цѣнахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, видимъ, что цѣна на рожь въ зернѣ и ржаную муку стояла сравнительно высоко, какъ и за предыдущій періодъ, въ Город. (рожь 74 к., мука 86 к.) и Керенск. (рожь 72 к. мука 86 к.), а на овесъ—въ одномъ Городищ. у. (81 к.).

Ржаная мука дороже ржи въ зернѣ въ среднемъ по губерніи на 10 коп. въ пудѣ. За три же предыдущихъ мѣсяца эта разница равнялась 8 коп.

Колебаніе цѣны на рожь и овесъ по отдѣльнымъ базарамъ было довольно значительное. Такъ, цѣна на рожь колебалась отъ 55 к. (Н.-Троицк., Инс. у.) до 82 к. (Баяркино, Город. у.), на овесъ—отъ 50 к. (Титово, Н.-Ломов. у.), до 90 к. (Маиссъ, Город. у.)

Крупа гречневая выше цѣнилась, какъ и за іюнь, въ Керен. у. —1 р. 85 к., выше погубернской на 34 к. или на 22% (за іюнь эта разница равнялась 19%).

Болѣе низкая цѣна на пшено мѣстное наблюдалось въ Саран. у. (94 к.), болѣе же высокая—въ Керен. у. (1 р. 28 к.).

Далѣе сопоставимъ приведенныя выше цѣны съ оффиціальными данными Уѣздныхъ Земскихъ Управъ (эти свѣдѣнія служатъ для составленія ежемѣсячной вѣдомости цѣнъ на фуражъ, провіантъ и др. продукты).

Цѣна за іюль мѣсяцъ по губерніи въ коп.

	Рожь.	Овесъ.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Крупа гречневая	Пшено мѣстное.	Картофель.
Добров. корреспондент.....	68	67	78	243	151	109	23
Оффиціальныя данныя*).	71	68	77	265	147	106	23

Какъ видно изъ этой таблички, сколько-нибудь значительной разницы въ цѣнахъ разныхъ источниковъ не наблюдается.

2. Цѣна на ленъ и коноплю (табл. №№ 7—8).

Средняя по губерніи цѣна на ленъ и коноплю за іюль мѣсяцъ была слѣдующая (въ копѣйкахъ за пудъ):

	Льняное сѣмя.	Льняное волокно.	Конопляное сѣмя.	Конопляное волокно.
Цѣна за іюль	157	357	129	329
Колебаніе по уѣздамъ..	119—180	202—504	100—142	255—352
Цѣна за іюнь.....	166	362	129	313
Выше или ниже за іюль въ %%.....	—5	—1	0	+5

*) Двѣ Уѣздныя Управы—Городищенская и Н.-Ломовская не прислали свѣдѣній.

3. Цѣна на сѣно (табл. №№ 9—11).

	Лѣсное.	Клеверное.	Не заливное.	Заливное.	Болотное.	Степное.
Цѣна за іюль	31	30	26	26	19	26
Колебаніе по уѣздамъ	23—35	22—42	19—35	15—35	15—27	20—38
Цѣна за іюнь	30	34	29	28	20	35
Выше или ниже за іюль въ %%	+3	—12	—10	—7	—5	—26

Какъ видно изъ этой таблицы, цѣна на сѣно за іюль по сравненію съ цѣной за предыдущій мѣсяцъ претерпѣла измѣненіе въ сторону пониженія. Исключеніе представляетъ лѣсное сѣно, цѣна на которое, наоборотъ, повысилась даже на 3%.

Указанное пониженіе цѣны вызвано, очевидно, появленіемъ на базарахъ сѣна новаго урожая.

4. Цѣна на яйца и масло коровье (табл. № 12).

	Яйца за сотню.	Масло коровье за пудъ.
Цѣна за іюль	209 к.	1454 к.
Колебаніе по уѣздамъ	195—225	1343—1519
Цѣна за іюнь	200	1413
Выше или ниже за іюль въ %%	+5	+3

Цѣна на яйца за іюль стояла выше чѣмъ за іюнь на 5,% а на масло коровье выше на 3%.

Повышеніе цѣны на эти два продукта наблюдается съ мая мѣс. Такъ, она поднялась въ маѣ іюнѣ іюлѣ.

	маѣ	іюнѣ	іюлѣ
На яйца	12%	8%	5%
На масло коровье	2%	2%	3%.

Наиболѣе иизкая цѣна на яйца за іюль наблюдалась попрежнему въ Город. у. (1 р. 95 к.), высокая—въ Чембар. (2 р. 25 к.).

Что-же касается масла коровьяго, то оно цѣнилось дороже, какъ и за іюнь, въ Мокш. у. (15 р. 19 к.) и дешевле въ Чемб. (13 р. 43 к.).

5. Цѣна на скотъ (табл. №№ 13—14).

Цѣна на скотъ за іюль мѣсяцъ была такова:

	Корова молочная.	Корова мясная.	Лошадь рабочая.
Цѣна за іюль.....	48	52	69
Колебаніе по уѣздамъ.....	42—61	47—57	57—85
Цѣна за іюнь	53	51	70
Выше или ниже за іюль въ %%..	—9	+2	—1

Цѣна на корову молочную за іюль упала на 9% по сравненію съ цѣной за іюнь, между тѣмъ корова мясная цѣнилась въ іюлѣ дороже на 2/.

Что же касается цѣны на лошадь рабочую, то она осталась почти безъ измѣненія.

Болѣе высокая цѣна на скотъ наблюдалась попрежнему въ Чембарскомъ у., болѣе же низкая—въ Керенскомъ.

При сопоставленіи цѣнъ за іюль мѣсяцъ въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Сызр.-Вязем. ж. д., и въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Моск.-Каз. ж. д., получается такого рода таблица:

ДОРОГИ.	Рожь.	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Крупа гречневая.	Пшено мѣстное.	Картофель.	Посыпка.	Ленъ сѣмя.	Ленъ волокно.	Конопля сѣмя.	Конопля волокно.	Сѣно лѣсное.	Сѣно клеверное.	Сѣно не заливное.	Сѣно заливное.	Сѣно болотное.	Сѣно степное.	Яйца.	Масло коровье.	Корова молочная.	Корова мясная.	Лошадь рабочая.
Сыз.-Вяз. ж. д.....	68	63	80	239	156	112	23	66	160	504	133	328	29	30	18	23	16	26	216	1430	49	52	70
Моск.-Каз. ж. д.....	67	69	77	246	148	107	22	57	156	255	126	329	31	31	31	28	21	—	204	1472	48	51	69
Разница цѣнъ въ % отношеніи (цѣны по С.-В. ж. д. приняты за 100)	—1	+10	—4	+3	—5	—4	—4	—14	—2	—49	—5	0	+7	+3	+72	+22	+31	--	—6	+29	—2	—2	—1

Цѣны на рожь, ржаную муку, крупу гречневую, пшено мѣстное, картофель, посыпку, ленъ, конопляное сѣмя, яйца и скотъ выше въ тѣхъ пунктахъ, которые болѣе тяготѣютъ къ Сызрано-Вяземской жел. дор., и ниже въ пунктахъ, которые тяготѣютъ къ Московско-Казанской жел. д.

Цѣны же на овесъ, пшеничную муку, сѣно и масло коровье выше въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Московско-Казанской жел. дор., и ниже въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Сызрано-Вяземской жел. дор.

Пенза, 23 августа 1913 г.

Цѣна на рожь и овесъ въ зернѣ за пудъ (въ копейкахъ). № 1 и 2.

Уѣзды.	РЫНОКЪ.	Къ какой жел. дор. тяготѣетъ.	Разстояніе отъ станц. жел. дор.	Рожь. Число показан.	Рожь. Средн.	Овесъ. Число показан.	Овесъ. Средн.
Городищенскій.	Сыромиссъ	С.-В.	—	4	72	4	76
	Литвино	—	17 в.	4	75	4	85
	Канаевка	—	при ст.	4	70	4	75
	Н.-Пестровка	М.-К.	20 в.	1	75	5	84
	Б.-Кеньша	—	—	1	70	1	75
	Бояркино	—	10	2	82	2	78
	Маиссъ	—	5	—	—	3	90
	По уѣзду ...	—	—	16	74	23	81
Инсарскій.	Г. Инсаръ	М.-К.	27—17	1	65	1	58
	Шувары	—	17—12	—	—	—	—
	Пос. Рузаевка	—	1 в.	4	68	4	63
	З. г. Шишкѣевъ	—	18	—	—	1	65
	Н.-Троицкъ	—	—	1	55	1	60
	По уѣзду ...	—	—	6	65	7	62
Керенскій.	Г. Керенскъ	С.-В.	42 в.	3	73	3	62
	Ушинка	—	15	3	73	3	55
	Земетчино	—	—	2	71	2	54
	Черкасское	—	19½ в.	—	—	2	71
	По уѣзду ...	—	—	8	72	10	60
Краснослободскій.	Ельники	М.-К.	82 в.	4	71	4	61
	Г. Краснослободскъ	—	52	2	64	2	63
	Баз.-Дубровки	—	22	—	—	5	62
	Заш. г. Троицкъ	—	10—7	3	69	3	64
	Акселъ	—	60	3	63	3	65
	Сивинь	—	—	—	—	2	60
	По уѣзду ...	—	—	12	67	19	63

Рожь и овесъ въ зернѣ за пудъ (въ копейкахъ). № 1 и 2.

Уѣзды.	РЫНОКЪ.	Къ какой жел. дор. тяготѣетъ.	Разстояніе отъ станц. жел. дор.	Рожь. Число показан.	Рожь. Средн.	Овесъ. Число показан.	Овесъ. Средн.
Мокшанскій.	Г. Мокшанъ	С.-В.	20 в.	3	65	3	59
	Плесъ	—	18	2	62	2	70
	Ломовка	М.-К.	15 в.	2	64	3	88
	Царевщина	—	17	—	—	3	70
	Усть-Вазерки	—	7	—	—	2	69
	По уѣзду	—	—	7	64	13	72
Наровчатскій.	Г. Наровчатъ	М.-К.	12 в.	4	63	4	59
	Нов.-Пятнина	—	—	1	70	1	65
	По уѣзду	—	—	5	65	5	60
Н.-Ломовскій.	Голицыно	С.-В.	50 в.	—	—	4	53
	Головинщино	—	15	—	—	2	65
	Титово	—	при ст.	1	63	1	50
	Тархово	—	—	3	62	3	60
	Н.-Ломовъ	—	30 в.	—	—	1	70
	По уѣзду	—	—	4	62	11	58
Саранскій.	Б.-Вьяссъ	М.-К.	18 в.	1	70	3	62
	Ар.-Голицыно	—	6	—	—	5	71
	Трофимовщина	—	13	4	64	4	68
	Ромоданово	—	1/2	2	64	2	71
	По уѣзду	—	—	7	65	14	68
Чембарскій.	Г. Чембаръ	С.-В.	—	4	69	4	51
	Пачелма	—	при ст.	3	62	3	58
	Владыкино	—	—	1	70	1	65
	Тархово	—	—	1	63	1	55
	По уѣзду	—	—	9	66	9	56
	По губерніи	—	—	74	68	111	67

№ 3.

Уѣзды.	Рожь въ зернѣ за пудъ (въ коп.).						Овесъ за пудъ (въ коп.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	12	74	4	77	16	74	12	78	11	84	23	81
Инсарскій	—	—	6	65	6	65	—	—	7	62	7	62
Керенскій	8	72	—	—	8	72	10	60	—	—	10	60
Краснослободскій	—	—	12	67	12	67	—	—	19	63	19	63
Мокшанскій	5	64	2	64	7	64	5	63	8	77	13	72
Наровчатскій	—	—	5	65	5	65	—	—	5	60	5	60
Н.-Ломовскій	4	62	—	—	4	62	11	58	—	—	11	58
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	7	65	7	65	—	—	14	68	14	68
Чембарскій	9	66	—	—	9	66	9	56	—	—	9	56
По губерніи	38	68	36	67	74	68	47	63	64	69	111	67

№ 4.

	Мука ржаная за пудъ (въ коп.).						Мука пшеничная за пуд. (въ руб.).					
Городищенскій	13	84	10	88	23	86	12	2_{24}	7	2_{41}	19	2_{31}
Инсарскій	—	—	15	76	15	76	—	—	7	2_{40}	7	2_{40}
Керенскій	14	86	—	—	14	86	3	2_{53}	—	—	3	2_{53}
Краснослободскій	—	—	23	76	23	76	—	—	9	2_{52}	9	2_{52}
Мокшанскій	5	71	12	74	17	73	2	2_{40}	3	2_{50}	5	2_{46}
Наровчатскій	—	—	5	79	5	79	—	—	5	2_{45}	5	2_{45}
Н.-Ломовскій	14	78	—	—	14	78	4	2_{46}	—	—	4	2_{46}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	72	12	72	—	—	3	2_{50}	3	2_{50}
Чембарскій	8	77	—	—	8	77	6	2_{55}	—	—	6	2_{55}
По губерніи	54	80	77	77	131	78	27	2_{39}	34	2_{46}	61	2_{43}

№ 5.

УѢЗДЫ.	Крупа гречневая за пудъ (въ руб.).						Пшено мѣотн. за пудъ (въ руб.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	13	1_{59}	10	1_{56}	23	1_{58}	13	1_{08}	10	1_{15}	23	1_{11}
Инсарскій	—	—	13	1_{42}	13	1_{42}	—	—	18	1_{15}	18	1_{15}
Керенскій	8	1_{85}	—	—	8	1_{85}	14	1_{28}	—	—	14	1_{28}
Краснослободскій	—	—	17	1_{56}	17	1_{56}	—	—	23	1_{06}	23	1_{06}
Мокшанскій	5	1_{46}	6	1_{50}	11	1_{48}	5	0_{84}	8	1_{03}	13	0_{95}
Наровчатскій	—	—	5	1_{42}	5	1_{42}	—	—	5	1_{12}	5	1_{12}
Н.-Ломовскій	5	1_{36}	—	—	5	1_{36}	13	1_{15}	—	—	13	1_{15}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	1_{36}	12	1_{36}	—	—	14	0_{94}	14	0_{94}
Чембарскій	6	1_{40}	—	—	6	1_{40}	8	0_{99}	—	—	8	0_{99}
По губерніи.	37	1_{56}	63	1_{48}	100	1_{51}	53	1_{12}	78	1_{07}	131	1_{09}

№ 6.

	Картофель за мѣру (въ коп.).						Посыпка для скота за пудъ (въ коп.).					
Городищенскій	10	25	1	50	11	27	13	69	10	74	23	71
Инсарскій	—	—	4	18	4	18	—	—	4	51	4	51
Керенскій	10	26	—	—	10	26	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій	—	—	13	23	13	23	—	—	1	40	1	40
Мокшанскій	5	12	3	18	8	14	1	60	4	50	5	52
Наровчатскій	—	—	5	30	5	30	—	—	5	39	5	39
Н.-Ломовскій	6	23	—	—	6	23	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	20	12	20	—	—	4	55	4	55
Чембарскій	7	23	—	—	7	23	2	45	—	—	2	45
По губерніи.	38	23	38	22	76	23	16	66	28	57	44	60

№ 7.

Уѣзды.	Ленъ сѣмя за пудъ (въ руб.).						Ленъ волокно за пудъ (въ руб.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	4	1_{60}	4	2_{00}	8	1_{80}	7	5_{04}	—	—	7	5_{04}
Инсарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Керенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2_{70}	3	2_{70}
Мокшанскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	—	—	4	1_{19}	4	1_{19}	—	—	5	2_{02}	5	2_{02}
Н.-Ломовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	1	1_{25}	1	1_{25}	—	—	2	3_{63}	2	3_{63}
Чембарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	4	1_{60}	9	1_{56}	13	1_{57}	7	5_{04}	10	2_{55}	17	3_{57}

№ 8.

	Конопля сѣмя за пудъ (въ руб.).						Конопля волокно за пудъ (въ руб.).					
Городищенскій	8	1_{39}	4	1_{46}	12	1_{42}	12	3_{85}	4	3_{25}	16	3_{70}
Инсарскій	—	—	1	1_{20}	1	1_{20}	—	—	4	3_{00}	4	3_{00}
Керенскій	—	—	—	—	—	—	6	2_{55}	—	—	6	2_{55}
Краснослободскій	—	—	1	1_{00}	1	1_{00}	—	—	14	3_{36}	14	3_{36}
Мокшанскій	4	1_{20}	1	1_{20}	5	1_{20}	5	3_{04}	2	2_{90}	7	3_{00}
Наровчатскій	—	—	4	1_{12}	4	1_{12}	—	—	5	3_{52}	5	3_{52}
Н.-Ломовскій	—	—	—	—	—	—	4	3_{42}	—	—	4	3_{42}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	1	1_{35}	1	1_{35}	—	—	6	3_{27}	6	3_{27}
Чембарскій	1	1_{30}	—	—	1	1_{30}	6	3_{00}	—	—	6	3_{00}
По губерніи.	13	1_{33}	12	1_{26}	25	1_{29}	33	3_{28}	35	3_{29}	68	3_{29}

№ 9.

Уѣзды.	Сѣно лѣсное за пудъ (въ коп.).						Сѣно клеверное за пудъ (въ коп.).					
	С.-В жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	9	31	5	35	14	33	8	26	3	33	11	28
Инсарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Керенскій	3	30	—	—	3	30	5	30	—	—	5	30
Краснослободскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мокшанскій	3	28	—	—	3	28	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	—	—	5	35	5	35	—	—	—	—	—	—
Н.-Ломовскій	3	23	—	—	3	23	3	22	—	—	3	22
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	—	—	—	—	—	—	5	30	5	30
Чембарскій	5	27	—	—	5	27	4	42	—	—	4	42
По губерніи.	23	29	10	35	33	31	20	30	8	31	28	30

№ 10.

	Сѣно не заливное за пудъ (въ коп.).						Сѣно заливное за пудъ (въ коп.).					
Городищенскій	7	12	2	40	9	19	7	19	—	—	7	19
Инсарскій	—	—	2	30	2	30	—	—	2	23	2	23
Керенскій	5	26	—	—	5	26	4	28	—	—	4	28
Краснослободскій	—	—	8	29	8	29	—	—	10	27	10	27
Мокшанскій	1	10	—	—	1	10	2	15	—	—	2	15
Наровчатскій	—	—	5	35	5	35	—	—	5	35	5	35
Н.-Ломовскій	—	—	—	—	—	—	1	30	—	—	1	30
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	4	25	4	25	—	—	8	27	8	27
Чембарскій	1	27	—	—	1	27	5	28	—	—	5	28
По губерніи.	14	18	21	31	35	26	19	23	25	28	44	26

№ 11.

Уѣзды.	Сѣно болотное за пудъ (въ коп.).						Сѣно степное и залежное за пудъ (въ коп.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	8	15	—	—	8	15	4	23	—	—	4	23
Инсарскій	—	—	1	15	1	15	—	—	—	—	—	—
Керенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій	—	—	4	20	4	20	—	—	—	—	—	—
Мокшанскій	1	20	—	—	1	20	2	38	—	—	2	38
Наровчатскій	—	—	4	27	4	27	—	—	—	—	—	—
Н.-Ломовскій	—	—	—	—	—	—	2	20	—	—	2	20
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	4	19	4	19	—	—	—	—	—	—
Чембарскій	1	20	—	—	1	20	5	28	—	—	5	28
По губерніи	10	16	13	21	23	19	13	26	—	—	13	26

№ 12.

	Яйца за сотню (въ руб.).						Масло коровье за пудъ (въ руб.).					
Городищенскій	12	2_{13}	10	1_{74}	22	1_{95}	13	14_{03}	9	15_{56}	22	14_{65}
Инсарскій	—	—	16	2_{08}	16	2_{08}	—	—	6	14_{70}	6	14_{70}
Керенскій	14	2_{14}	—	—	14	2_{14}	13	14_{92}	—	—	13	14_{92}
Краснослободскій	—	—	23	2_{05}	23	2_{05}	—	—	21	14_{28}	21	14_{28}
Мокшанскій	5	2_{12}	6	2_{17}	11	2_{15}	5	14_{15}	3	16_{93}	8	15_{19}
Наровчатскій	—	—	10	2_{20}	10	2_{20}	—	—	8	14_{15}	8	14_{15}
Н.-Ломовскій	16	2_{18}	—	—	16	2_{18}	5	14_{96}	—	—	5	14_{96}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	14	2_{05}	14	2_{05}	—	—	13	14_{71}	13	14_{71}
Чембарскій	8	2_{25}	—	—	8	2_{25}	8	13_{43}	—	—	8	13_{43}
По губерніи	55	2_{16}	79	2_{04}	134	2_{09}	44	14_{50}	60	14_{72}	104	14_{54}

№ 13.

УѢЗДЫ.	Корова молочная средняя (въ руб.).						Корова мясная средняя (въ руб.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	13	45	5	51	18	46	13	54	5	51	18	53
Инсарскій	—	—	6	47	6	47	—	—	6	47	6	47
Керенскій	15	42	—	—	15	42	15	47	—	—	15	47
Краснослободскій	—	—	17	45	17	45	—	—	18	49	18	49
Мокшанскій	5	60	5	51	10	55	5	54	5	55	10	55
Наровчатскій	—	—	5	56	5	56	—	—	5	55	5	55
Н.-Ломовскій	7	46	—	—	7	46	5	57	—	—	5	57
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	49	12	49	—	—	12	55	12	55
Чембарскій	8	61	—	—	8	61	6	57	—	—	6	57
По губерніи..	48	49	50	48	98	48	44	52	51	51	95	52

№ 14.

	Лошадь рабочая средняя (въ руб.).					
Городищенскій	13	72	5	60	18	69
Инсарскій	—	—	6	63	6	63
Керенскій	11	57	—	—	11	57
Краснослободскій	—	—	18	66	18	66
Мокшанскій	5	74	5	66	10	70
Наровчатскій	—	—	5	64	5	64
Н.-Ломовскій	8	71	—	—	8	71
Пензенскій	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	83	12	83
Чембарскій	5	85	—	—	5	85
По губерніи..	42	70	51	69	93	69

Отвѣты на вопросы читателямъ.

Вопросъ № 33. Прошу редакцію разъяснить, на какомъ основаніи и какими данными руководствуется Чембарская Уѣздная Земская Управа, дѣлая отчужденія земли подъ дороги, и сдавая половину этихъ дорогъ—трактовыхъ 15 сажень и проселочныхъ 10 сажень ширины—въ аренду подъ посѣвы. При этомъ столбы телефонный сѣти стоятъ въ большинствѣ на крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ и во время ремонта ихъ—топчатъ хлѣба; желательно бы узнать справедливо-ли поступила Чембарская Земская Управа *въ такомъ случаѣ?* (Землевладѣлецъ Н. И. Степановъ, сельцо Волчково, г. Чембаръ).

Отвѣтъ. По закону ширина старыхъ почтовыхъ или такъ называемыхъ трактовыхъ дорогъ—30 саж., и старыхъ торговыхъ или скотопрогонныхъ—20 саж., такъ какъ эти дороги находятся въ вѣдѣніи земства, то оно имѣетъ право требовать, чтобы дороги были доведены до размѣровъ, положенной, для нихъ въ законѣ ширины (Циркуляръ Гл. Управл. по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 16 ноября 1907 г. за № $^{39}/_{8995}$.) Что касается вопроса о правѣ земствъ запахивать половинную ширину проѣзжей части этихъ трактовъ, то оно дѣйствуетъ по основаніи постановленій губ. земск. собр. очеред. сессій 1911 года, которое гласитъ:

Разрѣшить согласно ходатайствъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, примѣнять на трактахъ съ 30 саж. ширины способъ исправленія полотна посредствомъ сдачи подъ распашку половины проѣзжей части тракта и при чемъ вырученныя по данному уѣзду отъ посѣва хлѣба деньги должны быть употреблены исключительно на оборудованія и исправленія упомянутыхъ трактовъ въ предѣлахъ того же уѣзда.

Вопросъ № 34. Имѣется ли въ г. Пензѣ школа или частныя лица для подготовки на должность псаломщика лицъ, не получившихъ семинарскаго образованія и куда обратиться съ прошеніемъ?

Отвѣтъ. Спеціальныхъ школъ для подготовки на должность псаломщика лицъ, не получившихъ семинарскаго образованія въ г. Пензѣ нѣтъ, но частныя лица, берущіяся руководить въ прохожденіи курса программы на должность псаломщика, безусловно найдутся. Требуемую же программой практическую подготовку въ исполненіи церковныхъ богослуженій можно получить при монастырѣ, куда слѣдуетъ обратиться непосредственно черезъ игумена.

Заявленіе о желаніи держать экзаменъ на должность псаломщика направляютъ на имя архіерея.

Вопросъ № 35. Я купилъ участокъ земли съ помощью Пензенскаго отдѣленія Крестьянскаго поземельнаго банка у крестьянина А. И. Волкова и до совершенія купчей крѣпости намъ была прислана бумага изъ отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка, въ которой разрѣшено одному продать, а другому купить; мнѣ было предложено уплатить для округленія ссуды 7 р. 12 к. и 80 руб. въ досрочное погашеніе ссуды, и продавцу Волкову—всѣ недоимки по ссудѣ по 1-е апрѣля 1913 г. въ суммѣ 46 р. 77 коп.; съ 1-го апрѣля 1913 г. всѣ платежи въ суммѣ 44 руб. 97 коп.—на покупщика. Все это приказаніе я исполнилъ и деньги уплатилъ всего 178 р. 86 к., на что имѣю квитанцію за № 407103—отъ 20 марта 1913 года и тогда же была совершена купчая у нотаріуса Гуль. А въ августѣ 10-го числа поступаетъ мнѣ увѣдомленіе изъ отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка, что де вашъ перекупленный участокъ у Волкова за недоимки отъ 1-го апрѣля 1912 года назначенъ въ публичную продажу на 19-е ноября с. г.; я же ихъ уплатилъ еще 20 марта, и вотъ за какія недоимки—я просто не знаю и какъ съ этимъ дѣломъ поступить, прошу объяснить этотъ вопросъ. *Емельянъ Молодкинъ, с. Царевщина, Мокшанскаго уѣзда.*

Отвѣтъ. По поводу Вашего письма редакція наводила справки въ Пензенскомъ отд. Крестьянскаго банка, и ей сообщили, что Вы можете быть спокойны за свой участокъ. Дѣло въ томъ, что списки недоимщиковъ составляются въ отдѣлѣ бухгалтеріи банка, и тамъ до сихъ поръ еще вашъ участокъ числился за продавцомъ Волковымъ. Такихъ передаточныхъ сдѣлокъ на банковскія земли, какъ Ваша съ Волковымъ, каждый мѣсяцъ производится много и свѣдѣнія объ нихъ поступаютъ въ бухгалтерію банка съ запозданіемъ.

Но передъ торгами обязательно провѣряются всѣ поступленія срочныхъ платежей; тогда должно будетъ выясниться, что числившійся за Волковымъ срочный платежъ былъ своевременно произведенъ Вами и бухгалтерія сниметъ участокъ съ торговъ. Чтобы быть совершенно спокойнымъ сообщите сами банку что означеный срочный платежъ за Волкова произвели Вы тогда-то и по квитанціи за такимъ-то номеромъ и просите его увѣдомить Васъ о снятіи участка съ торговъ.

Отвѣтственный редакторъ Князь В. Н. Мансыревъ.

Просьба: Редакція роситъ считателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства".

Пензенское Губернское Земство

СТРАХУЕТЪ

всякаго рода имущества въ городахъ

— НИЖЕ —

тарифа акціонерныхъ обществъ на 25%

и въ усадьбахъ—на 20%. Кормовые продукты въ усадьбахъ на открытыхъ мѣстахъ принимаются на страхъ **ниже, чѣмъ частными обществами на 25—50%**, въ зависимости отъ размѣровъ риска.

Заявленія о страхованіи слѣдуетъ направлять въ Страховой Отдѣлъ Губернской Земской Управы или къ мѣстнымъ земскимъ страховымъ агентамъ.

Черезъ Страховой Отдѣлъ можно пріобрѣтать пожарныя трубы, гидропульты, насосы для передачи воды на разстояніе и колодезные насосы, а также принадлежности пожарныхъ обозовъ

ПО ОПТОВЫМЪ ЦѢНАМЪ.

У земскихъ страховыхъ агентовъ можно пріобрѣтать пеньковые рукава по такимъ цѣнамъ: $1^1/_4$ д.—20 к., $1^1/_2$ д.—22 к., $1^3/_4$ д.—25 к., 2 д.—28 к., $2^1/_4$ д.—32 к. и $2^1/_2$ д.—34 к. за аршинъ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ЭСТРИНОЛЬ

быстро, безъ боли излѣчиваетъ у лошадей и др. животныхъ: раны, язвы, лишаи, мокрецы, ящуръ, подсѣды, чесотки.

Требуйте во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ ПОДДѢЛОКЪ.

Предостереженіе: Успѣхъ Эстриноль вызвалъ поддѣлки подъ сходными назван. Все эти препараты ничего общаго по дѣйствію съ Эстринолемъ не имѣютъ.

Настоящ. Эстриноль снабженъ подписью: М. М. ЭСТРИНЪ—Бердянскъ.

6—1—1

КРЫША и ИЗОЛЯЦІЯ

Русск. Акц. Общ.

РУБЕРОЙДЪ.

Лучшая замѣна толя и желѣза

НЕ ТЕБУЕТЪ НИ ОКРАСКИ, НИ РЕМОНТА.

Главный складъ Инж. А. В. ЭЛЬБЕНЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Вас. Остр., 3 лин., 26.

Адресъ для писемъ почт. ящ. 227, для телегр. РУБЕРОЙДЪ-ПЕТЕРБУРГЪ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства".

Заводъ МЕЛЬГОЗЕ по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

ЗАВОДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ

„Э. И. Мельгозе"

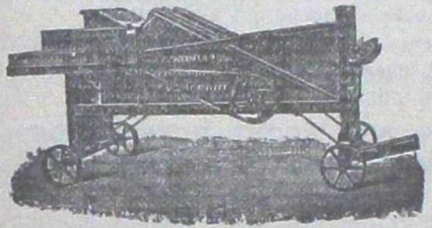
Харьковъ.

Фирма существуетъ съ 1874 года.

Заводъ МЕЛЬГОЗЕ по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

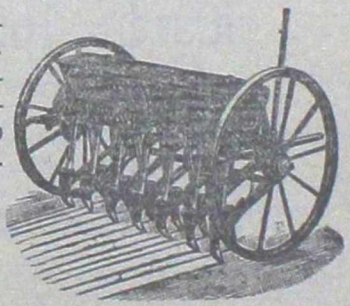


Кто хочетъ имѣть молотилку легкую на ходу, простую по конструкціи, прочную и чисто вымолачивающую зерно, какъ и производительную,—тотъ долженъ купить только оригинальную молотилку МЕЛЬГОЗЕ съ коннымъ приводомъ или нефтянымъ двигателемъ-локомобилемъ.

Сложныя молотилки МЕЛЬГОЗЕ съ одной и двойной очистками, успѣшно замѣняютъ дорого стоящія паровыя молотильныя гарнитуры.

Наравнѣ съ молотилками и приводами спеціальностью завода МЕЛЬГОЗЕ являются РЯДОВЫЯ СѢЯЛКИ.

Главныя преимущества и достоинства рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ: легкій ходъ, одинаково хороша работа на всякой почвѣ, малосложность конструкціи, одинаково равномѣрный высѣвъ всякихъ сѣмянъ.



Прейсъ-Куранты высылаются по первому требованію БЕЗПЛАТНО.

Въ 1912 г. на Всероссійской выставкѣ въ С.-Петербургѣ сѣялки завода Э. И. МЕЛЬГОЗЕ за выдающіяся качества удостоены большой золотой медалью.

Болѣе 23000 конныхъ молотилокъ съ приводами МЕЛЬГОЗЕ

Болѣе 25000 рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ

Работаютъ повсемѣстно успѣшно. 24—16—8

ВЫШЕЛЪ № 8 (августа) ЖУРНАЛА

23-й годъ изданія **СОВРЕМЕННЫЙ МІРЪ** 23-й годъ изданія.

ЦѢНА: годъ—9 руб., полгода—4 р. 50 к.; 4 мѣс.—3 р. За границу: 12 р. годъ и 6 р. полгода. Проспекты высылаются по первому требованію.
Вслѣдствіе прекращенія журнала **„НОВАЯ ЖИЗНЬ“**, г.г. подписчики этого изданія будутъ удовлетворены **вторымъ** изданіемъ журнала „Современный Міръ“. Цѣна на 9 мѣсяцевъ съ дост. и перес. 4 р., на полгода—2 р. 70 к.

Спб. Надеждинская, 33.

Редакторъ **Ник. И. Іорданскій.** Издательница **М. К. Іорданская**

Иванъ Ивановичъ Добросердовъ

въ Пензѣ.

Посредничество по продажѣ имѣній, лѣсовъ и залоги недвижимостей.
Хлѣбныя операціи.

Представительство устройства винокуренныхъ заводовъ съ разсрочкою платежа и постановка машинъ для выдѣлки кирпичей изъ сухой глины.

Контора помѣщается въ верхнемъ кварталѣ на Московской улицѣ, домъ № 24—Умновой, противъ аптеки Бартмеръ; ходъ во 2-й этажъ —въ подъѣздѣ.

Пріемъ отъ 10 до 1 ч. дня, кромѣ праздниковъ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ: Пенза, Добросердову. Телефонъ № 371-й. 12—1—11

Машиностроительный и литейный заводъ

Юзефъ Третцеръ и К°

въ Варшавѣ.

существующій съ 1842 года награжденный 41 высшей наградой на заграничныхъ и русскихъ выставкахъ.

РЕКОМЕНДУЕТЪ:

насосы, пожарныя трубы и ассенизаціонные аппараты.

Прейсъ-Куранты высылаются безплатно.